

# Europea

RIVISTA SEMESTRALE  
N. 1 – ANNO X – LUGLIO 2025

- 7 Giuseppe Parlati e il Mestiere dello Storico  
di **Silvio Berardi**
- 11 In ricordo di Anna Pirozzoli  
di **Federico Girelli**
- 15 Introduzione  
di **Alessandro Leonardi, Matteo Antonio Napolitano**
- 31 Diffusione dell'insicurezza e instabilità internazionale. Un'interpretazione strutturale  
di **Gabriele Natalizia**
- 51 Una NATO in espansione e un Occidente contestato e in declino  
di **Massimo de Leonardi**
- 71 La NATO e l'Italia: evoluzione e prospettive  
di **Anna Pirozzoli**
- 83 Un primo bilancio dell'azione internazionale della Commissione von der Leyen I  
di **Gian Luca Gardini**
- 111 Finlandia e Svezia nel contesto NATO. Storia, opportunità e rischi strategici  
di **Cesare Ciocca, Simone Zuccarelli**
- 129 L'impatto del conflitto russo-ucraino sulla sicurezza del Southern Flank della NATO. Turchia e Grecia  
di **Alessia Chiriatti, Alessandro Albanese Ginammi**
- 151 La Russia, l'Europa e la sicurezza spirituale  
di **Fabio Bettanin**
- 175 La guerra in Ucraina e l'influenza russa sull'Europa centro-orientale: il caso ungherese  
di **Andrea Carteny, Leonardo Bianchini**
- 197 La sicurezza euromediterranea alla luce della guerra russo-ucraina  
di **Roberta Ferrara**
- 219 Forze armate di classe mondiale: la modernizzazione dell'Esercito popolare di liberazione sotto Xi Jinping  
di **Lorenzo Termine, Francesco Lorenzo Morandi**
- 237 L'Africa e il conflitto russo-ucraino  
di **Paolo Soave**
- 255 In un mondo che cambia l'America Latina continua a seguire vecchie logiche  
di **Alessandro Guida, Raffaele Nocera**



ISSN 2499-6394

18,00 EURO

ISBN 979-12-218-2130-7



9 791221 817331



Europea N. 1 – Anno X – luglio 2025

1 / 2025

# EUROPEA



# Europea

RIVISTA SEMESTRALE

N. 1 - Anno X - luglio 2025

---

*Direttore scientifico* GIANLUIGI ROSSI

*Direttore responsabile* SILVIO BERARDI

*Vicedirettore responsabile* GIANGIACOMO VALE

## *Comitato di direzione*

**Mireno Berrettini** (Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano), **Ester Capuzzo** (Sapienza Università di Roma), **Andrea Carteny** (Sapienza Università di Roma), **Massimo de Leonardis** (Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano), **Gian Luca Gardini** (Università degli Studi di Udine), **Giuliana Laschi** (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna), **Luciano Manzali** (Università degli Studi di Bari Aldo Moro), **Raffaele Nocera** (Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"), **Daniela Preda** (Università degli Studi di Genova), **Luca Ratti** (Università degli Studi Roma Tre), **Luca Riccardi** (Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale), **Paolo Soave** (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna), **Paolo Wuizer** (Università degli Studi di Napoli "L'Orientale").

## *Comitato scientifico internazionale*

**Anna Busiowska** (Uniwersytet w Białymstoku), **Matthew D'Auria** (University of East Anglia), **David Haglund** (Queen's University Kingston), **Emilia Jankowska-Ambroziak** (Uniwersytet w Białymstoku), **René Leboutte** (Université du Luxembourg), **Adina Ramona Palea** (Universitatea Politehnica Timișoara), **Stanislaw G. Pugliese** (Holstra University), **Branislav Radeljić** (Univerzitet u Beogradu), **José Enrique Rodríguez Ibáñez** (Universidad Complutense de Madrid), **Joanna Sondel-Cedarmis** (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), **Carlos Magno Spricigo Venerio** (Universidade Federal Fluminense), **Jan Vermeiren** (University of East Anglia), **Mark Webber** (University of Birmingham), **Hubert Zimmermann** (Philipps-Universität Marburg).

## *Comitato editoriale*

**Alessandro Arienzo** (Università degli Studi di Napoli "Federico II"), **Gennaro Maria Barbuto** (Università degli Studi di Napoli "Federico II"), **Giovanni Buccianti** (Università degli Studi di Siena), **Renato Caputo** (Italian Diplomatic Academy), **Giuliano Caroli** (Università degli Studi Niccolò Cusano di Roma), **Gennaro Carillo** (Università Suor Orsola Benincasa di Napoli), **Dario Caroniti** (Università degli Studi di Messina), **Alberto Clerici** (Università degli Studi Niccolò Cusano di Roma), **Sante Cruciani** (Università degli Studi della Tuscia), **Stefano De Luca** (Università Suor Orsola Benincasa di Napoli), **Franco Maria Di Sciullo** (Università degli Studi di Messina), **Alessandro Duce** (Università degli Studi di Parma), **Andrea Francioni** (Università degli Studi di Siena), **Maurizio Griffo** (Università degli Studi di Napoli "Federico II"), **Silvio Labbate** (Università del Salento), **Giampaolo Malgeri** (Università Lumsa), **Georg Meyr** (Università degli Studi di Trieste), **Matteo Antonio Napolitano** (Università degli Studi Niccolò Cusano di Roma), **Paolo Nello** (Università di Pisa), **Paola Paoloni** (Sapienza Università di Roma), **Giuseppe Pardini** (Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"), **Maria Pia Paternò** (Università degli Studi di Napoli "Federico II"), **Gaetano Pecora** (Università degli Studi del Sannio), **Maurizio Ridolfi** (Università degli Studi della Tuscia), **Francesca Russo** (Università Suor Orsola Benincasa di Napoli), **Daniele Giuseppe Stasi** (Università degli Studi di Foggia), **Valentina Sommella** (Università degli Studi di Perugia), **Luciano Zani** (Sapienza Università di Roma).

## *Comitato di redazione*

**Giuliana Podda** (Coordinatrice), **Leonardo Bianchini**, **Lavinia De Santis**, **Antonella Florio**, **Alberto Giordano**, **Iuliia Iashchenko**, **Eva Palo**, **Gianmarco Pondrano** Altavilla.

# Europea

RIVISTA SEMESTRALE

---

**Europea è rivista di Classe A per il Settore concorsuale 14/B2 – Storia delle Relazioni Internazionali e Studi di Area.**

La rivista, pubblicata con cadenza semestrale, che adotta un sistema di *double-blind peer review* e ospita contributi nelle diverse lingue dell'Unione europea, ha come prioritario focus una riflessione di respiro internazionale sui processi di integrazione europea dal XIX secolo ai nostri giorni, in una prospettiva interdisciplinare. *Europea* è inoltre, infatti, rivista scientifica per tutti i settori disciplinari delle Aree 11 e 14 del CUN. La rivista non richiede contributi economici agli autori ai fini della pubblicazione. Si propone non solo di ripercorrere in una prospettiva storica e diplomatica le tappe essenziali che hanno contraddistinto il divenire europeo, ma anche di sviluppare analisi di carattere politologico e di concentrare la sua attenzione inoltre sul pensiero e l'opera di intellettuali italiani e stranieri in grado di offrire un significativo contributo scientifico all'integrazione del Vecchio Continente.

**Europea is a Class A journal for Competition sector 14/B2 – History of International Relations and Area Studies.**

The journal, published on a six-monthly basis, which adopts a double-blind peer review system and accepts contributions in all the European Union's languages, focuses especially on an international reflection on the processes of European integration from the 19<sup>th</sup> century to the present day, from an interdisciplinary perspective. In fact, *Europea* is a scientific journal for all the sectors belonging to Areas 11 and 14 of the Italian National University Council (CUN). The journal does not request financial contributions from authors for the purpose of publication. The journal tries not only to retrace, in a historical and diplomatic perspective, the essential steps that have marked the European progression, but also to develop analyses of a political nature, and also to focus its attention on the thought and work of Italian and foreign intellectuals who were able to make a significant scientific contribution to the integration of the Old Continent.

*Europea* sottopone a procedura di referaggio anonimo tutti gli articoli pubblicati. La valutazione avviene, di norma nell'arco di 3–6 mesi, da parte di almeno due *referees*.

Mail di redazione: [redazione.europea@gmail.com](mailto:redazione.europea@gmail.com)

@racne  
www.aracneeditrice.eu  
info@adiuvar.esrl.it

*Editore*  
Adiuvar S.r.l.  
Colle Fiorito, 2 – 00045 Genzano di Roma  
(06) 87646960

*Stampa*  
«The Factory S.r.l.»  
00156 Roma – via Tiburtina, 912  
Finito di stampare nel mese di luglio del 2025

ISBN 979-12-218-2130-7  
ISSN 2499-6394

In memoria di Giuseppe Parlato e Anna Pirozzoli,  
rari esempi di virtù umane e intellettuali



- 7 Giuseppe Parlato e il Mestiere dello Storico  
*Silvio Berardi*
- 11 In ricordo di Anna Pirozzoli  
*Federico Girelli*

## Special Issue

### **L'Occidente e la sicurezza globale Nuovi paradigmi interpretativi alla luce della guerra russo-ucraina**

a cura di Alessandro Leonardi  
e Matteo Antonio Napolitano

- 15 Introduzione  
*Alessandro Leonardi, Matteo Antonio Napolitano*

## Parte I – Il contesto atlantico

- 31 Diffusione dell'insicurezza e instabilità internazionale.  
Un'interpretazione strutturale  
*Gabriele Natalizia*
- 51 Una NATO in espansione e un Occidente contestato e in  
declino  
*Massimo de Leonardis*
- 71 La NATO e l'Italia: evoluzione e prospettive  
*Anna Pirozzoli*

- 83 Un primo bilancio dell'azione internazionale della Commissione von der Leyen I  
*Gian Luca Gardini*
- 111 Finlandia e Svezia nel contesto NATO. Storia, opportunità e rischi strategici  
*Cesare Ciocca, Simone Zuccarelli*
- 129 L'impatto del conflitto russo-ucraino sulla sicurezza del *Southern Flank* della NATO: Turchia e Grecia  
*Alessia Chiriatti, Alessandro Albanese Ginammi*

## **Parte II – Un quadro sulla sicurezza globale**

- 151 La Russia, l'Europa e la sicurezza spirituale  
*Fabio Bettanin*
- 175 La guerra in Ucraina e l'influenza russa sull'Europa centro-orientale: il caso ungherese  
*Andrea Carteny, Leonardo Bianchini*
- 197 La sicurezza euromediterranea alla luce della guerra russo-ucraina  
*Roberta Ferrara*
- 219 Forze armate di classe mondiale: la modernizzazione dell'Esercito popolare di liberazione sotto Xi Jinping  
*Lorenzo Termine, Francesco Lorenzo Morandi*
- 237 L'Africa e il conflitto russo-ucraino  
*Paolo Soave*
- 255 In un mondo che cambia l'America Latina continua a seguire vecchie logiche  
*Alessandro Guida, Raffaele Nocera*
- 277 Gli autori

## In un mondo che cambia l’America Latina continua a seguire vecchie logiche\*

di ALESSANDRO GUIDA, RAFFAELE NOCERA\*\*

### 1. *L’America Latina dinanzi ai conflitti mondiali ed extra-continentali*

Nell’analizzare la condotta degli attori latinoamericani in merito al conflitto russo-ucraino iniziato nel febbraio del 2022 e, più in generale, dinanzi alle tensioni che, ieri come oggi, rappresentano una minaccia per la pacifica convivenza a livello globale, imprescindibile è la constatazione che, nel corso degli oltre due secoli di vita indipendente, essi non hanno quasi mai mostrato grande interesse per le vicende politiche extracontinentali. Di più. Avendo avuto tutti – indipendentemente dal loro peso politico-diplomatico, militare ed economico – come principale orizzonte lo scacchiere areale, essi si sono perlopiù limitati al ruolo di osservatori distaccati di avvenimenti ritenuti lontani e di scarso impatto a livello locale o, al massimo, a una partecipazione indiretta, spesso dettata da ragioni di mero opportunismo, come quando costretti da una grande potenza, in particolar modo dagli Stati Uniti.

È questo un aspetto preliminare di cui si deve necessariamente tenere conto quando ci si sforza di comprendere perché le nazioni latinoamericane, pur rientrando, secondo un’interpretazione affermatasi sin dai tempi della conquista, nel composito mondo oc-

---

\* Pur condividendo i due autori la responsabilità dell’intero saggio, l’organizzazione del lavoro è stata la seguente: il primo paragrafo e le conclusioni sono stati redatti da Raffaele Nocera; i paragrafi 2 e 3 da Alessandro Guida.

\*\* Università di Napoli “L’Orientale”.

cidentale, non si allineano (se non passivamente) all'attore statunitense e a quelli europei, preferendo (legittimamente) seguire i rispettivi interessi nazionali. Ed è, questo, un orientamento che non ha subito significative modifiche, nemmeno nell'ultimo venticinquennio circa, quando si è registrato un interessante protagonismo di alcuni paesi, come, ad esempio, il Venezuela – sebbene circoscritto e, a conti fatti, aleatorio – e il Brasile – più sostanziale e promettente.

Tutto ciò per anticipare che, pur con la dovuta cautela quando ci si muove in stagioni storiche che rispondono a logiche e condizionamenti differenti, e con una buona dose di generalizzazione quando ci si riferisce – per comodità di esposizione – a un intero subcontinente, il comportamento dei paesi dell'America Latina in occasione della guerra russo-ucraina è in linea con il passato, recente e lontano. Una potenziale inversione di tendenza si potrebbe verificare se il forum BRICS allargato dovesse realmente trasformarsi in un blocco coeso con l'obiettivo di ridefinire l'ordine internazionale. E se, in qualità di membro qualificato, il Brasile dovesse finalmente assumersi l'onere di guidare il fronte latinoamericano.

Scorrendo le pagine della storia latinoamericana tra Ottocento e Novecento, troviamo più di una conferma rispetto a quanto si è poc'anzi rilevato<sup>1</sup>. È sufficiente soffermarsi sulle principali tappe del coinvolgimento dell'America Latina nella politica internazionale, da quelle molto precoci dei primi decenni successivi alla fase della “lunga anarchia”, circoscrivibile tra gli anni Trenta e Cinquanta dell'Ottocento, per citare la nota tesi dello storico argentino Tulio Halperin Donghi, fino ad arrivare alle molteplici crisi e conflitti che si sono prodotti tra la fine di quel secolo e nell'arco di tutto quello successivo.

---

1. Per un approfondimento delle vicende che seguono in questo primo paragrafo, quando non diversamente segnalato, si vedano le pagine dedicate alla storia latinoamericana, dall'indipendenza ai primi decenni del Novecento, nelle opere generali in italiano di L. ZANATTA, *Storia dell'America Latina contemporanea*, Laterza, Roma-Bari 2017, pp. 15-95; R. NOCERA, A. TRENTO, *America Latina, un secolo di storia. Dalla rivoluzione messicana a oggi*, Carocci, Roma 2013, pp. 17-79; M. DE GIUSEPPE, G. LA BELLA, *Storia dell'America Latina contemporanea*, il Mulino, Bologna 2019, pp. 19-86.

Le tante turbolenze che agitarono il vecchio continente nel corso del XIX secolo (che per ragioni di spazio non è possibile menzionare), lasciarono quasi del tutto indifferenti gli Stati latinoamericani. Indifferenza, del resto, che i paesi in questione mostrarono finanche per le tensioni regionali, come quelle che minarono il fragile equilibrio tra le diverse realtà statuali nate dalla dissoluzione dell'impero spagnolo<sup>2</sup> o quelle registratesi nella prima metà del Novecento<sup>3</sup>. Anche le rivendicazioni delle potenze europee nei confronti delle nazioni latinoamericane, quasi sempre per il mancato rispetto di impegni debitori o per la tutela di propri cittadini<sup>4</sup>, e gli ambiziosi progetti panlatini<sup>5</sup> che vennero portati avanti in questo periodo non suscitarono particolari risposte tra i governi dell'area.

Lo stesso accadde rispetto alle azioni intraprese dal vicino di casa nordamericano. Le iniziative di espansionismo territoriale degli Stati Uniti della metà dell'Ottocento<sup>6</sup>, le prime manifestazioni imperialiste di Washington a cavallo dei due secoli<sup>7</sup>, le oc-

---

2. Tra i vari esempi che si potrebbero fare, bastino il conflitto tra Argentina e Brasile (1825-28) che portò alla nascita dell'Uruguay; la guerra della Triplice Alleanza (1865-70) tra il Paraguay, da un lato, e Argentina, Brasile e Uruguay, dall'altro; la guerra del Pacifico (1879-1884), che vide opposti da una parte il Cile e, dell'altra, la Bolivia e il Perù e che ebbe come antecedente la contesa di quarant'anni prima (1837-39), sempre tra il Cile e la Confederazione peruviano-boliviana nata nel 1836.

3. Il riferimento più calzante è la guerra del Chaco (1932-35) tra Bolivia e Paraguay.

4. Si vedano le intromissioni della Spagna, ancora restia ad accettare la perdita dei possedimenti coloniali, nell'area andina nel corso degli anni Quaranta e Sessanta dell'Ottocento e, soprattutto, l'occupazione della Repubblica Dominicana dal 1861 al 1865; e la crisi che oppose nel 1902-1903 Gran Bretagna e Germania (cui, in un secondo momento, si aggiunse anche l'Italia) e Venezuela per il mancato rispetto del debito estero da parte di quest'ultimo.

5. Come quello della Francia di Napoleone III in Messico, iniziato con l'occupazione nel 1863 di Città del Messico ad opera di truppe francesi, proseguito l'anno dopo con la proclamazione dell'arciduca Massimiliano d'Austria, fratello dell'imperatore Francesco Giuseppe, a imperatore del Messico e conclusosi nel 1867 con il ritiro dell'esercito francese e l'esecuzione dell'imperatore Massimiliano.

6. Avvenute soprattutto a spese del Messico, dapprima *manu militari* con il conflitto del 1846-48 e, poi, con il *Gadsden Purchase*, trattato "imposto" da Washington a Città del Messico nel 1853.

7. Come in occasione della crisi venezuelana del 1895, che oppose Caracas a Londra per una controversia relativa ai confini tra il Venezuela e la Guiana britannica. In tale circostanza, contrariati per il mancato rispetto della Dottrina Monroe, gli Stati Uniti sostennero le rivendicazioni venezuelane non escludendo, nei negoziati con la Gran Bretagna, di ricorrere all'uso della forza. Più importanti ancora, tuttavia, per gli sviluppi futuri

cupazioni militari dei primi tre decenni circa del Novecento – inclusa l’intrusione nella rivoluzione messicana – e l’asfissiante “diplomazia del dollaro”<sup>8</sup>, solo per fare qualche esempio, suscitarono, sì, indignazione e alimentarono la distanza tra le due parti del continente, ma non contribuirono a rafforzare la solidarietà e la cooperazione tra i latinoamericani, per le quali, nonostante il precoce tentativo bolivariano<sup>9</sup>, bisognerà attendere, con risultati peraltro modesti, quasi la fine del XX secolo<sup>10</sup>.

Neanche le due guerre mondiali scalfirono la granitica passività dell’America Latina. In occasione del primo conflitto, infatti, il coinvolgimento militare e politico degli attori latinoamericani fu sostanzialmente simbolico. I paesi centroamericani e caraibici, cioè quelli maggiormente soggetti all’influenza della Casa Bianca, seguirono acriticamente la linea di Washington e – essenzialmente per ricevere in cambio aiuti economici – dopo l’ingresso in guerra degli Stati Uniti, nel 1917, dichiararono guerra alla Germania. Medesimo orientamento fu seguito pure dal Brasile, che fu l’unica nazione importante dell’America meridionale ad allinearsi<sup>11</sup>. Tutti gli altri paesi ruppero le relazioni diplomatiche con

---

delle relazioni interamericane e per la proiezione dell’influenza statunitense sul subcontinente latinoamericano, furono la guerra ispano-americana del 1898 e il sostegno agli indipendentisti panamensi che portò alla nascita di Panama nel 1903. Su questi ultimi due episodi, molto più noti del primo, cfr. R. NOCERA, *Stati Uniti e America Latina dal 1823 a oggi*, Carocci, Roma 2009, pp. 43-55.

8. Cfr. *ivi*, pp. 57-73 e 77-80.

9. Ci si riferisce al tentativo di Simón Bolívar di creare, dapprima, un’unione delle repubbliche nate dalla dissoluzione dell’impero spagnolo e, poi, obiettivo molto meno ambizioso, un organismo di cooperazione tra gli Stati americani. A tal scopo, il *libertador* convocò nel 1826 la Conferenza di Panama, durante la quale, tuttavia, non si giunse a nessun risultato degno di nota.

10. Cfr. V. GIANNATTASIO, *Il processo di integrazione regionale: origini, sviluppi, criticità e potenzialità*, in R. NOCERA, P. WULZER (a cura di), *L’America Latina nella politica internazionale. Dalla fine del sistema bipolare alla crisi dell’ordine liberale*, Carocci, Roma 2020, pp. 51-75; R. NOCERA, *La cooperazione regionale in America Latina: una missione impossibile*, in G. BENIGNI (a cura di), *La governance globale. Appunti per il XXI secolo*, Annuario Cespi 2023, Donzelli, Roma 2023, pp. 99-107.

11. Cfr. S. RINKE, *América Latina y la primera Guerra Mundial. Una historia global*, Fondo de Cultura Económica, México 2019.

la nazione belligerante europea<sup>12</sup> o, ancor più significativo, mantennero la neutralità sino alla fine del conflitto<sup>13</sup>.

Anche in occasione della Seconda guerra mondiale la condotta dei paesi della regione fu, tutto sommato, in continuità con la precedente, anche se si registrò un timido, tardivo e quasi del tutto ininfluyente coinvolgimento militare di alcuni attori verso la fine delle ostilità, come il Brasile e il Messico. Ci furono, a dire il vero, anche iniziative di una qualche importanza, come l'invio verso gli Stati Uniti da parte degli attori regionali di materiale strategico e risorse agricole, la concessione alle Forze Armate statunitensi di basi militari e navali, la partecipazione a tutte le conferenze panamericane straordinarie del periodo di guerra, e l'allineamento a Washington, dapprima sotto forma di neutralità dinanzi al conflitto e, poi, di rottura delle relazioni diplomatiche o di dichiarazione di guerra alle potenze dell'Asse. Fecero eccezione solo Cile e Argentina, che si piegarono rispettivamente nel 1943 e nel 1944<sup>14</sup>. A parte questo, però, occorre dire che per milioni di latinoamericani la guerra non ebbe quasi alcuna rilevanza e le ripercussioni più importanti riguardarono il versante economico, dal momento che, ancora profondamente legate all'Europa, tutte le nazioni dell'area persero fonti di approvvigionamento, mercati di esportazione e servizi di credito, accentuando la loro dipendenza dall'economia nordamericana. Ne conseguì l'uscita di scena degli attori europei e l'estensione dell'egemonia degli Stati Uniti su tutto il continente americano.

Come andarono le cose durante la Guerra fredda? Si potrebbe pensare che almeno il conflitto bipolare abbia motivato nette scelte di campo e partecipazione attiva degli attori latinoamericani. In realtà, non fu così, nonostante l'orientamento ossessivo dei governi statunitensi nell'impedire che il comunismo internazionale penetrasse nella regione. Anche per questo periodo storico è sufficiente rammentare alcuni momenti chiave. In occasione della guerra di Corea le nazioni latinoamericane fornirono

---

12. Bolivia, Perù, Ecuador e Uruguay.

13. Argentina, Cile, Colombia, Messico, Venezuela.

14. Cfr. T. M. LEONARD, J. F. BRATZEL (Edited by), *Latin America during World War II*, Rowman & Littlefield Publishers, Lanham 2007.

solo un supporto “morale” agli Stati Uniti; la contesa in Europa tra le due superpotenze e rispettivi blocchi, nei primi duri anni del conflitto bipolare, lasciò quasi del tutto indifferenti i governi latinoamericani, essendo confinata quasi completamente a mero tema di discussione delle élite locali. Queste ultime, del resto, per molto tempo sembrarono interessate soprattutto a ricevere il corrispettivo degli aiuti economici – o almeno una parte degli stessi – elargiti dagli Stati Uniti per ricostruire l’Europa uscita devastata dalla guerra, una sorta di “Piano Marshall” per l’America Latina che, però, non arrivò, alla luce della dimensione di bassa priorità della regione nell’ambito del conflitto con Mosca. Occorre dire che le cose cambiarono con la rivoluzione cubana del 1959 e, soprattutto, con il consolidamento del regime socialista di Fidel Castro. All’inizio degli anni Sessanta, infatti, Cuba non divenne solo un punto di riferimento per tantissimi giovani e gruppi di vario tipo, a livello continentale e non solo, ma il governo cubano si mostrò particolarmente attivo nel promuovere e sostenere il proprio modello di rivoluzione sul piano regionale e in altre aree del cosiddetto “Terzo Mondo”, organizzando campi di addestramento, conferenze internazionali, garantendo aiuti economico-militari a gruppi guerriglieri, avviando relazioni politico-diplomatiche e forme di collaborazione economica con governi “affini”. Un attivismo in materia di terzomondismo, anti-imperialismo, lotta al colonialismo e alla dipendenza economica che ebbe un impatto senza precedenti sulle relazioni interamericane, creando le condizioni per una messa in discussione dell’egemonia di Washington come mai era accaduto prima, ma che fece sentire i suoi effetti anche al di là dell’oceano<sup>15</sup>. Anche i regimi civico-militari che si affermarono nel Cono Sud in quel periodo, in qualche modo proprio in risposta all’inizio della Guerra fredda latinoamericana post-rivoluzione cubana e, più in genera-

---

15. Sul tema si vedano, tra gli altri: A. M. ÁLVAREZ, E. REY TRISTÁN (Edited by), *Revolutionary Violence and the New Left. Transnational Perspectives*, Routledge, New York/London 2017; D. KRUIJT, E. REY TRISTÁN, A. M. ÁLVAREZ, *Latin American Guerrilla Movements: Origins, Evolution, Outcomes*, Taylor & Francis, New York/London 2020; A. MARCHESI, *Latin America's Radical Left: Rebellion and Cold War in the Global 1960s*, Cambridge University Press, Cambridge 2019.

le, all'avvento della "minaccia comunista" sul piano continentale, si caratterizzarono per un notevole "dinamismo", condividendo idee e pratiche repressive e collaborando fra di loro per eliminare i reciproci nemici, come avvenne all'interno del cosiddetto "sistema condor". Dittature che si caratterizzarono, a loro volta, per una certa proiezione transnazionale, che travalicò i confini regionali e che si contraddistinse per il tentativo di portare avanti relazioni con attori di vario tipo, governativi e non, e che andarono, quindi, anche al di là del ben noto rapporto con gli Stati Uniti<sup>16</sup>.

## 2. *L'America Latina dall'immediato post-Guerra fredda al primo ventennio del XXI secolo*

Verso la fine della Guerra fredda e con l'esaurimento di quelle esperienze dittatoriali che avevano seminato il terrore a partire dagli anni Sessanta del Novecento, si assisteva ad un ritorno a regimi formalmente democratici in gran parte dei paesi, il quale, tuttavia, non portò con sé la scomparsa di quei numerosi problemi, molti dei quali di carattere strutturale, che affliggevano da sempre le nazioni del subcontinente. La recessione internazionale e la riduzione della domanda mondiale di merci latinoamericane che si registrarono negli anni Ottanta, che contribuirono a fare esplodere la cosiddetta "crisi del debito"<sup>17</sup> – ovvero l'impos-

---

16. Sul tema si vedano, a titolo di esempio: J. DINGES, *The Condor Years: How Pinochet and his Allies Brought Terrorism to three Continents*, The New Press, New York 2004; F. LESSA, *The Condor Trials. Transnational Repression and Human Rights in South America*, Yale University Press, New Haven 2022; A. GUIDA, *All'ombra degli Stati Uniti: le relazioni tra Cile ed Israele fra armi e diplomazia (1973-80)*, in «Processi Storici e Politiche di Pace», Anno XIII, n. 27-28, 2020, pp. 113-143; G. LEIBNER, *The political partnership between Israel and authoritarian Uruguay, 1972-1980*, in «Cold War History», 30 July 2024; V. RUGGIERO, *Il sogno anticomunista. Neofascisti italiani in America Latina (1977-1982)*, Roma Tre Press, Roma 2023.

17. Quello del debito estero era un problema di vecchia data per l'America Latina, ma subì una vera e propria accelerazione a seguito delle crisi petrolifere degli anni Settanta, quando le grosse somme di denaro accumulate dalle nazioni esportatrici di petrolio invasero il circuito finanziario internazionale. Le grandi banche utilizzarono, infatti, questi cosiddetti "petrodollari" per offrire prestiti a bassi tassi di interesse e a breve scadenza ai paesi che necessitavano di capitali per finanziare il proprio sviluppo. Fu così che il

sibilità dei governi locali di far fronte alla restituzione del credito accumulato con il “mondo industrializzato” per sostenere lo sviluppo interno –, ebbero un impatto devastante sulle già fragili economie della regione, favorendo un ulteriore ripiegamento su sé stessi dei paesi dell’area e il disinteresse per le vicende della politica internazionale. Per tutto quello che sarebbe stato definito il “decennio perduto”, quindi, e per larga parte di quello successivo, i governi latinoamericani non ebbero altra scelta se non quella di accettare i “piani di aggiustamento strutturale” imposti dalle istituzioni finanziarie internazionali sotto la spinta di Washington. Questo stato di cose avrebbe alimentato ulteriore instabilità economica, quando non crisi finanziarie vere e proprie, come quelle che colpirono il Messico nel 1994, il Brasile nel 1998 e poi anche l’Argentina nel 2001, e, soprattutto, avrebbe comportato costi altissimi sul piano sociale. In questo periodo, la stragrande maggioranza degli esecutivi si allineò in linea di massima alle direttive delle amministrazioni statunitensi, accettando gli strumenti, le regole e le istituzioni della cosiddetta “egemonia liberale” da queste perseguite, che individuava nella promozione della democrazia sul piano politico e del libero mercato a livello economico la combinazione perfetta per garantire la stabilità del continente e, al suo interno, il primato incontrastato della maggiore potenza mondiale<sup>18</sup>.

Nonostante ciò, occorre segnalare che si produssero anche tentativi da parte dei paesi dell’area che andarono nella direzione di trovare risposte più o meno congiunte alle sfide di un sistema internazionale in profonda trasformazione, nonché di diversificare le proprie relazioni per conseguire una maggiore autonomia dagli Stati Uniti e inserirsi in maniera efficace in quella globalizzazione economica che iniziava a manifestare i suoi effetti sul piano della circolazione delle merci e dei capitali. Il rilancio del-

---

debito estero della regione, con Brasile e Messico in testa, arrivò a superare i 380 miliardi di dollari in breve tempo.

18. Si veda A. GUIDA, *Continuità strategica, diversità di approcci: Stati Uniti e America Latina nel sistema post-bipolare*, in R. NOCERA, P. WULZER (a cura di), *L’America Latina nella politica internazionale*, cit., pp. 121-144.

l'integrazione regionale, che vide la nascita, ad esempio, del *Mercado Común del Sur* (MERCOSUR) nel 1991, su iniziativa di Argentina, Brasile, Uruguay e Paraguay, rispose anche a queste necessità. In questa direzione, oltretutto, andò anche la ricerca di un approfondimento delle connessioni con il Vecchio continente, che, soprattutto dopo Maastricht, avrebbe visto un'intensificazione non solo delle relazioni economiche fra America Latina e Unione Europea – con quest'ultima che divenne un fondamentale partner commerciale e la principale fonte di investimenti stranieri diretti nell'area – ma anche l'avvio di una fase più strutturata del legame fra le due regioni, che iniziò ad interessare, sebbene con non pochi limiti e fra continui avanzamenti e dietrofront, anche la dimensione politica e il piano multilaterale del rapporto<sup>19</sup>.

In ogni caso, fu soprattutto tra la fine degli anni Novanta e l'inizio degli anni Duemila che si vennero a creare una serie di condizioni che avrebbero alterato gli equilibri dell'area, favorendo un maggiore dinamismo degli attori regionali, o, almeno, di alcuni di essi. Le ricette neoliberiste adottate dai governi nell'ambito del cosiddetto "Washington Consensus", che avevano previsto la drastica riduzione della presenza dello Stato in economia, l'apertura illimitata al commercio con l'estero e ai movimenti di capitale, liberalizzazioni, massicce privatizzazioni, deregolamentazione del mercato del lavoro e tagli alla spesa pubblica, fra le varie cose, avevano, infatti, avuto conseguenze importanti nella stragrande maggioranza delle nazioni del subcontinente, favorendo disoccupazione, riduzione dei salari, crescita delle diseguaglianze e della povertà. Tale contesto caratterizzato da malessere diffuso e insofferenza nei riguardi dei partiti tradizionali, ritenuti i principali responsabili della devastazione sociale che interessò per tutto il primo decennio post-Guerra fredda la regione, favorì l'avvento al potere di leader e movimenti di tipo nuovo. Questi nuovi attori, che sarebbero stati definiti in va-

---

19. Per approfondimenti si veda: P. WULZER, *Un partenariato davvero strategico? Le relazioni tra Unione Europea e America Latina e i limiti della politica estera europea*, in R. NOCERA, P. WULZER (a cura di), *L'America Latina nella politica internazionale*, cit., pp. 219-244.

rio modo – “neopopulisti”, “progressisti”, di “sinistra radicale”, “riformisti”, eccetera –, avrebbero iniziato a mettere in discussione l’impianto neoliberista dei rispettivi paesi, rivalorizzando il ruolo e la funzione dello Stato in economia, portando avanti politiche di redistribuzione della ricchezza che guardavano alle esigenze dei settori meno abbienti della società, nonché tentativi di trasformazione delle istituzioni anche mediante l’adozione di nuove Carte costituzionali, al fine di favorire nuove forme di partecipazione dal basso della popolazione ai processi decisionali (come in Bolivia e in Ecuador)<sup>20</sup>. Fu ciò che accadde con Hugo Chávez in Venezuela (1999-2013), Luiz Inácio Lula da Silva in Brasile (2003-2011), Néstor Kirchner (2003-2007) e poi Cristina Fernández in Argentina (2007-2015), Evo Morales in Bolivia (2006-2019), Rafael Correa in Ecuador (2007-2017), Tabaré Ramón Vázquez (2005-2010) e poi José Alberto Mujica (2010-2015) in Uruguay, leader che, sebbene nelle differenze, in alcuni casi anche profonde, che li separavano, vennero accomunati dalla volontà di intervenire sulle diseguaglianze mediante un maggiore attivismo dello Stato in economia, e, sul piano internazionale, dal desiderio di portare avanti nuove forme di cooperazione e integrazione regionale, per conquistare una maggiore autonomia rispetto alle ingerenze delle istituzioni finanziarie e, in particolar modo, degli Stati Uniti. La presenza alla Casa Bianca di George W. Bush, presidente dal 2001 al 2009, l’unilateralismo intransigente e fortemente ideologico che contraddistinse la sua amministrazione dopo gli attentati alle Torri Gemelle, che oscillò fra un marcato disinteresse nei confronti delle vicende dei vicini meridionali e il tentativo di imporre con ogni mezzo l’agenda nordamericana a tutta la regione<sup>21</sup>, contribuì ad alimentare la distanza da Washington, spingendo alcuni di questi governi maggiormente “radicali” verso posizioni particolarmente critiche nei

---

20. Si vedano, a titolo di esempio: V. GIANNATTASIO, R. NOCERA (a cura di), *Democrazie inquiete. Viaggio nelle trasformazioni dell’America Latina*, «Quaderni», Vol. 17, Fondazione Giangiacomo Feltrinelli, Milano 2017; M. ZIMMERMAN, L. OCHOA BILBAO (Coord.), *Giros culturales en la marea rosa de América Latina*, Editorial LACASA, Puebla 2014.

21. R. NOCERA, *Stati Uniti e America Latina dal 1823 a oggi*, cit., pp. 200-208.

confronti del vicino nordamericano, e, più in generale, verso la cosiddetta globalizzazione, la Banca Mondiale e il Fondo Monetario Internazionale, il capitale finanziario, il debito estero e così via. Non fu un caso se i paesi dell'area, con poche eccezioni confinate all'area centrale e caraibica, e a parte il tradizionale alleato rappresentato dalla Colombia, non seguirono gli Stati Uniti nella cosiddetta "guerra preventiva", ma, anzi, criticarono l'intervento statunitense in Iraq, come fecero, ad esempio, Argentina, Brasile, Cile, Messico e, ovviamente, Venezuela<sup>22</sup>. Anche in questa occasione pesò il fatto che la questione del "terrorismo internazionale" venisse vista come un qualcosa di lontano e, soprattutto, di secondario rispetto alle fragilità delle istituzioni democratiche, alle disuguaglianze economico-sociali, alle debolezze delle singole economie, quelle sì, "reali", con cui era chiamato a fare i conti quotidianamente il subcontinente. Tuttavia, incise anche la distanza che si venne a creare fra nazioni latinoamericane e Stati Uniti negli anni di Bush, emblemizzata, solo per fare un esempio, dal fallimento dell'ALCA, il progetto di area di libero scambio delle Americhe perseguito con insistenza da George H.W. Bush e, soprattutto, da Bill Clinton negli anni Novanta, e che si arenò definitivamente nel 2005 per via della diffidenza della controparte latinoamericana e dell'approccio marcatamente antistatunitense di alcuni governi. "Vuoto" di cui, peraltro, alcuni attori extracontinentali cercarono di approfittare. Complice, infatti, il buon andamento dei beni primari sul mercato internazionale, prodotti di cui l'area era tradizionalmente ricca e che da sempre rappresentavano la principale voce di esportazione dell'America Latina, all'inizio degli anni Duemila diversi paesi della regione cercarono di diversificare le loro relazioni politico-diplomatiche e soprattutto economiche, incontrando attori a loro volta interessati a subentrare, come l'Unione Europea, la Russia tornata nuovamente ad essere presente sullo scacchiere latinoamericano (come si indicherà nel prossimo paragrafo) e, in modo particolare, la Cina.

---

22. Ivi, p. 205.

Per il gigante asiatico quello latinoamericano costituiva un mercato stabile ed estremamente ampio verso il quale esportare i propri prodotti finiti e verso cui dirigere i propri investimenti per garantirsi quelle materie prime fondamentali ad alimentare un'economia in piena espansione; ma anche un'area di estrema importanza sul piano strategico e geopolitico, nella misura in cui consentiva di mettere in discussione il primato della potenza nordamericana. Pur partendo da una presenza marginale nell'area, in meno di 20 anni la Cina sarebbe diventata il principale socio commerciale di importanti nazioni come Brasile, Cile, Perù, Argentina, la principale destinazione delle esportazioni del settore estrattivo sudamericano e il secondo partner economico dell'intera regione, subito dopo gli Stati Uniti. Una relazione che sarebbe progressivamente andata ben al di là del piano strettamente commerciale, acquisendo una crescente complessità sul piano degli investimenti, degli accordi strategici e della dimensione anche politica del rapporto<sup>23</sup>.

A parte questo, occorre segnalare che, sempre in quel periodo, spinti anche dalla congiuntura positiva – a partire dal 2003 e fino alla crisi del 2008 l'economia della regione crebbe sempre a un tasso del 4% –, alcuni governi si sarebbero mostrati particolarmente attivi e intraprendenti sul piano continentale ed extracontinentale. Fu questo il caso del Brasile di Lula, ad esempio, che cercò di affermarsi come punto di riferimento dei paesi “in via di sviluppo”, portando avanti formule non istituzionalizzate di partenariato come la coalizione di potenze emergenti nota come BRICS – Brasile, Russia, India, Cina, Sudafrica –, con l'ambizioso obiettivo di ridefinire la governance mondiale; che si mostrò molto attivo in Africa, in India e Medio Oriente, dove promosse non solo relazioni bilaterali ma anche tentativi di accordi multilaterali, come il trattato di libero commercio India-MERCOSUR-SACU (*South African Customs Union*); e che si rese protagonista di iniziative originali e di grande interesse come i vertici “Ame-

---

23. Si veda: G. LECHINI, M. N. DUSSORT, *Le relazioni dell'America Latina con la Cina e l'India: verso nuovi orizzonti*, in R. NOCERA, P. WULZER (a cura di), *L'America Latina nella politica internazionale*, cit., pp. 145-167.

rica del Sud-Paesi Arabi” (ASPA), allo scopo di ricercare formule di integrazione bi-regionale Sud-Sud che fossero alternative ai tradizionali poteri egemonici<sup>24</sup>. E fu questo anche il caso del Venezuela di Hugo Chávez, che non solo cercò di sostenere nuove formule di integrazione regionale dai connotati fortemente “autonomisti”, quando non esplicitamente contro-egemonici – come l’*Alianza Bolivariana para los Pueblos de América* (ALBA), progetto di cooperazione immaginato per dare all’America Latina un modello di sviluppo alternativo al capitalismo nordamericano, o l’*Unión de naciones suramericanas* (UNASUR), che poneva al centro della collaborazione tra le nazioni dell’area le questioni politiche e sociali, prima ancora degli aspetti commerciali ed economici –, ma che cercò di esercitare un ruolo anche al di fuori dell’emisfero, approfondendo relazioni con paesi come la Russia o cercando di assumere una chiara linea politica su temi di interesse globale. Fu ciò che accadde, ad esempio, in Medio Oriente, dove Chávez prese posizione contro l’interventismo ricorrente di Washington nella regione, rilanciò il discorso dell’internazionalismo rivoluzionario intrecciandolo spesso con la “causa araba”, attaccò la condotta di Israele nei confronti dei vicini e per le aggressioni contro il popolo palestinese, cercò di rafforzare la collaborazione fra paesi membri dell’OPEC per contrastare l’influenza statunitense, strinse rapporti sempre più profondi con nazioni come l’Iran<sup>25</sup>.

### 3. *Le ambizioni russe nella regione*

La favorevole congiuntura economica di inizio millennio, caratterizzata, fra le varie cose, dall’alto valore delle *commodities* sul mercato internazionale, consentì, quindi, ai governi del “ciclo progressista” di portare avanti programmi sociali di vario tipo e politiche di redistribuzione della ricchezza e, sul piano internazionale, di condurre in alcuni casi anche un’ambiziosa politica

---

24. F. CAMACHO PADILLA, *Tra dinamiche interne, interessi regionali e dimensione globale: le relazioni tra America Latina e Medio Oriente*, in R. NOCERA, P. WULZER (a cura di), *L’America Latina nella politica internazionale*, cit., pp. 195-218.

25. Ivi, pp. 207-209.

estera, che incluse l'obiettivo di modificare le relazioni continentali e addirittura l'ordine mondiale. Questa tendenza positiva, però, cambiò a partire dal 2012-13, complici l'impatto del calo dei prezzi dei beni primari, la diminuzione degli investimenti e, più in generale, i problemi di quei paesi da cui le economie della regione erano diventate sempre più dipendenti, a cominciare dalla Cina. Questo stato di cose favorì l'uscita di scena dei leader della *marea rosada* o, comunque, l'inizio di una crisi profonda dei percorsi richiamati in precedenza, a cominciare da quello del Venezuela, che, orfano di Chávez, scomparso prematuramente nel marzo del 2013, andò incontro ad un peggioramento progressivo durante la presidenza di Nicolás Maduro, che sarebbe sfociato in una crisi economica, sociale e politica senza precedenti. Crisi che interessò anche gli strumenti di integrazione, e non solo quelli avviati al principio del XXI secolo nel contesto di queste esperienze, come l'ALBA e l'UNASUR, ma anche quelli più antichi, come il MERCOSUR, che subirono le ripercussioni dei problemi cui andarono incontro i principali paesi dell'area.

Il ritorno della destra al potere in diverse nazioni, fra 2015 e 2019, come avvenne, ad esempio, in Argentina con Mauricio Macri, in Cile con Sebastián Piñera, o in Brasile, con Michel Temer prima e Jair Bolsonaro poi, coincise con lo scivolamento della regione in una sorta di anonimato, accompagnato dal sostanziale abbandono di ambizioni di protagonismo sul piano continentale o globale. Nonostante ciò, occorre dire che alcuni rapporti che erano stati avviati negli anni precedenti non si interruppero, al netto del cambio di orientamento politico che interessò alcuni dei più importanti paesi dell'emisfero. E questo anche a conferma del fatto che lo "spazio perduto" da Washington nella regione al principio del millennio non era stato recuperato, nonostante qualche tentativo in tal senso operato dall'amministrazione di Barack Obama<sup>26</sup>. Fu ciò che accadde con la Cina che, con il consenso dei governi latinoamericani, continuò a considerare l'America Lati-

---

26. Si veda, in proposito: A. GUIDA, *Obama e l'America Latina: continuità e (pochi) cambiamenti*, in P. WULZER (a cura di), *La dottrina Obama. La politica estera americana dalla crisi economica alla presidenza Trump*, Vol. 2, Textus Edizioni, L'Aquila 2017, pp. 63-97.

na una centrale fonte di approvvigionamento di quelle risorse necessarie a sostenere il proprio ruolo di “fabbrica globale”. Pechino non solo mantenne i legami economico-commerciali già avviati, ma approfondì la propria presenza nella regione sul piano degli investimenti, cercando inoltre di coinvolgere gli attori locali in relazioni sempre più articolate e di ampio respiro. Di questo attivismo sono un esempio evidente i Forum di dialogo e cooperazione permanente Cina-Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC, nata nel 2011) e, soprattutto, il progetto multilivello della *Belt and Road Initiative*, o “Nuova via della seta”, cui i paesi dell’area iniziarono ad aderire a partire dal 2018. Strategia di penetrazione che si fece via via sempre più complessa, proiettata nel lungo periodo e politicamente connotata, quindi, alla quale Pechino univa – ed accompagna tutt’oggi – l’obiettivo di isolare Taiwan sul piano internazionale<sup>27</sup>.

Tuttavia, un approfondimento dei rapporti si produsse, in molti casi, anche con altre realtà extra-continentali, tra cui la Russia. Quest’ultima, più o meno a partire dallo stesso periodo, aveva iniziato a penetrare nel subcontinente, sebbene a livelli neanche lontanamente paragonabili a quelli cinesi.

Sin dal principio degli anni Duemila, infatti, la presidenza di Vladimir Putin aveva incominciato a considerare l’America Latina come uno degli spazi d’interesse economico e geostrategico della Federazione Russa, e aveva portato avanti relazioni di vario tipo con i governi locali, a cominciare da quelli maggiormente “radicali” del ciclo progressista, tra cui quelli del Venezuela, di Cuba, della Bolivia e del Nicaragua; esecutivi che, anche per via di una visione simile dell’ordine internazionale o, quanto meno, mossi da una comune volontà di ridefinirlo in qualche modo, erano stati i più propensi ad assecondare le lusinghe di Mosca<sup>28</sup>.

---

27. Si veda in proposito: S. PELAGGI, *Taiwan e l'America Latina: storia della battaglia diplomatica di Taipei per la regione latinoamericana*, in C. CATAPANO, A. ERCOLANI, L. TERMINE (a cura di), *Periferia contesa? La competizione tra Stati Uniti e Cina in America Latina*, il Mulino, Bologna 2023, pp. 123-133.

28. G. PALAMARA, C. SCOCOZZA, *La riscoperta di un interesse. Le relazioni russo-latinoamericane dopo la Guerra fredda*, in R. NOCERA, P. WULZER (a cura di), *L'America Latina nella politica internazionale*, cit., pp. 176-177.

Erano state, quindi, avviate relazioni economico-commerciali e realizzati accordi nel settore petrolifero, minerario, energetico, delle nuove tecnologie, ma anche nel campo degli armamenti e dello sfruttamento pacifico dell'energia nucleare e, in alcuni casi, come in quello della "Repubblica bolivariana", anche collaborazioni in ambito strategico e militare. Già all'epoca il governo russo aveva cercato di accompagnare al piano economico delle relazioni quello politico-diplomatico, ricercando, laddove possibile, il sostegno dei paesi dell'area in cambio di aiuti e assistenza in svariati settori; come era effettivamente accaduto in occasione della guerra in Georgia, quando Mosca aveva potuto contare sull'appoggio di Nicaragua e Venezuela all'interno dell'ONU. In breve, «il rafforzamento della presenza russa in America Latina acquisiva un'alta valenza, sia nell'ottica delle potenzialità che tali relazioni potevano esprimere, sia per la prossimità geografica con gli Stati Uniti, insofferenti a tale interferenza»<sup>29</sup>.

Tuttavia, in linea con un approccio piuttosto pragmatico, Mosca non si era limitata ad allacciare rapporti con paesi governati da forze politiche e leader ideologicamente "affini", ma si era mostrata attiva in tutto il Cono Sud, approfondendo i legami con l'Argentina, che in poco tempo sarebbe divenuta il secondo partner economico della Federazione russa sul piano regionale, e soprattutto con il Brasile. Quest'ultimo era stato visto come un partner commerciale di primaria importanza. Basti pensare che nel 2010 giunse ad assorbire il 40% delle esportazioni russe in America Latina, rappresentando a sua volta il 72% dell'export latinoamericano verso la Russia. Il Brasile era visto poi come la piattaforma di lancio per un'ulteriore espansione russa nel subcontinente. Infine, a livello geopolitico, Mosca lo considerava un fondamentale alleato nell'ambito di quella riorganizzazione dell'ordine economico e politico internazionale ricercata all'epoca dai due paesi, entrambi appartenenti, non a caso, al gruppo dei BRICS<sup>30</sup>.

---

29. Ivi, p. 181.

30. Ivi, pp. 178-179.

Questo notevole dinamismo non mancò di produrre risultati anche dal punto di vista politico. In occasione dell'intervento militare russo in Ucraina del 2014, che avrebbe condotto al referendum che sancì il ritorno della Crimea alla Russia, all'interno dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, dinanzi alla risoluzione sull'integrità territoriale dell'Ucraina, Mosca incassò il voto favorevole di Cuba, Venezuela, Bolivia e Nicaragua. Tuttavia, il governo di Mosca contò, cosa ancor meno scontata, sulle astensioni di Brasile, Argentina, Uruguay, Paraguay, Ecuador ed El Salvador; ricevendo anche la solidarietà di presidenti come Cristina Fernández de Kirchner – che paragonò la questione della Crimea a quella delle isole Malvinas-Falkland – e Rafael Corea<sup>31</sup>.

Le trasformazioni che si produssero in America Latina a partire dal 2015 non incisero particolarmente sulle relazioni che la Russia aveva instaurato negli anni precedenti, di sicuro a livello economico. Anzi, a conferma del fatto che le nazioni dell'area vedevano ormai in Mosca un importante punto di riferimento nel contesto dei loro rapporti extracontinentali, si registrò un incremento dell'interscambio commerciale con i partner di principale rilievo, al netto del cambio di scenario politico, come nei casi del Brasile di Temer e dell'Argentina di Macri.

Il fatto che Mosca, insieme a Pechino, venisse ormai inserita fra le minacce alla sicurezza degli Stati Uniti provenienti dall'emisfero, emergeva chiaramente dal documento di *National Security Strategy* dell'amministrazione Trump, del dicembre del 2017, all'interno del quale veniva precisata la necessità di difendersi, appunto, dalla penetrazione sempre più profonda di potenze come la Cina, mossa dal desiderio di trascinare la regione nella sua orbita attraverso investimenti e prestiti gestiti dallo Stato, e la Russia, ancora dominata da logiche di Guerra fredda e sempre pronta a sostenere economicamente e militarmente le "dittature comuniste" dell'area, come quelle cubana e venezue-

---

31. Ivi, pp. 184-185.

lana<sup>32</sup>. Può essere interessante notare come questa esigenza di proteggere la regione da «interferenze esterne», rappresentate appunto dalla Repubblica popolare cinese e dalla Russia, sarebbe stata ribadita alcuni anni dopo anche all'interno del documento di *National Security Strategy* della presidenza di Joe Biden, a conferma, ormai, dell'inserimento di tali minacce nell'agenda continentale di Washington al di là del colore politico delle amministrazioni<sup>33</sup>.

Quanto detto in precedenza emerse chiaramente durante la pandemia di COVID-19. Quest'ultima, e la successiva recessione internazionale, arrivavano in un'America Latina già profondamente in difficoltà, alimentando problemi strutturali di vecchia data – fra cui l'estrema debolezza delle economie e la loro dipendenza dall'esterno, la fragilità dei sistemi sanitari e le profonde disuguaglianze socioeconomiche a livello locale –, favorendo instabilità politica e disordini sociali, e riducendo ulteriormente la già scarsa fiducia nelle istituzioni democratiche da parte delle popolazioni locali. Peraltro, l'area risultò essere una delle più colpite fra le regioni in via di sviluppo, sia a livello economico, subendo la peggiore contrazione di prodotto interno lordo degli ultimi 120 anni, con un crollo di quasi l'8 per cento solo nel 2020, sia sul piano sanitario, visto che nel subcontinente si concentrava, ad aprile 2021, il 30 per cento dei morti per COVID a livello globale<sup>34</sup>. In tale contesto, segnato da crescenti difficoltà e dall'incapacità, anche, dei governi locali di ricorrere a soluzioni congiunte per far fronte all'impatto devastante della crisi, e davanti ad un mondo occidentale, a cominciare dagli Stati Uniti, che si voltava dall'altra parte pensando, in primo luogo, ai propri problemi interni e alla sicurezza dei propri cittadini, Russia e Cina non persero tempo per condurre strategie di *soft power* nella re-

---

32. The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, December 2017, p. 51. Si veda anche: A. GUIDA, *Donald Trump and Latin America*, in «Interdisciplinary Political Studies», Issue 4 (1), 15 July 2018, pp. 185-227.

33. The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, Ottobre 2022, p. 41.

34. A. SERBIN, *América Latina: Pandemia, desigualdad y disputas geopolíticas*, in «LASA FORUM», Dossier 4, Julio 2021, p. 35.

gione, fornendo aiuti economici, attrezzature mediche, dispositivi di protezione sanitaria e, soprattutto, ricorrendo a quella che sarebbe stata definita la “diplomazia di vaccini”<sup>35</sup>. Mentre, infatti, i “paesi industrializzati” si concentravano sull’obiettivo di accaparrarsi più dosi possibili di vaccino anti-COVID – all’incirca il 40% degli 8,57 miliardi di dosi commercializzate nel febbraio 2021 erano gestite da Stati Uniti, Unione Europea, Gran Bretagna, Giappone e Canada –, la Russia distribuiva il suo “Sputnik V” dall’America Centrale al Cono Sud, seguita a ruota dalla Cina, che forniva ai governi dell’area i suoi “Sinopharma” e “Sinovac”<sup>36</sup>.

#### 4. *Conclusioni*

Le vicende che sono state segnalate in special modo nel paragrafo precedente hanno inciso sicuramente sulla posizione delle nazioni latinoamericane sull’invasione dell’Ucraina da parte della Russia, nel febbraio del 2022. A differenza, infatti, degli Stati Uniti e dei loro alleati europei, che fin dal primo momento hanno assunto una linea comune di ferma condanna dell’intervento russo, accompagnata dalla decisione di isolare Mosca sul piano diplomatico ed economico e di sostenere, al contempo, anche militarmente la “resistenza” ucraina, i paesi latinoamericani non hanno assunto una posizione congiunta. E se i principali alleati della Russia nel subcontinente, ovvero Cuba, Venezuela e Nicaragua, hanno giustificato l’azione russa, definendola una risposta legittima all’accerchiamento operato dalla NATO nel continente europeo, gli altri, pur condannandola, sebbene con toni e modalità diverse fra loro, hanno tendenzialmente criticato la strategia occidentale del sostegno militare all’Ucraina. In questo atteggiamento ha pesato indubbiamente, ancora una volta, quella diversa percezione della minaccia determinata dalla lontananza geografica dell’America Latina rispetto al contesto in cui si producono gli eventi. Tuttavia, un ruolo importante lo hanno avuto

---

35. Ivi, pp. 36-37.

36. Ivi, p. 37.

anche quei legami sempre più stretti che il Cremlino ha cercato di portare avanti negli ultimi due decenni nella regione, che, insieme alla penetrazione dell'altro attore ormai fondamentale per l'emisfero, ovvero la Cina, ha favorito l'adesione anche in questo caso a quel «non allineamento attivo» che, secondo alcuni osservatori, costituirebbe la strategia di una parte importante delle nazioni latinoamericane<sup>37</sup>. Linea che ha visto la maggioranza dei governi dell'America Latina cercare di mantenere una sorta di equidistanza fra Mosca e Kiev, avvicinandoli, in questo, a molti paesi del cosiddetto sud del mondo, a cominciare da quelli del Sud-Est Asiatico, e che è sfociata, ad esempio, in un'astensione rispetto alle risoluzioni di condanna adottate nei confronti della Russia in consessi internazionali come quelli delle Nazioni Unite<sup>38</sup>.

Tale condotta, peraltro, si iscrive in una stagione della politica internazionale durante la quale un fronte sempre più numeroso di nazioni, guidate dal gruppo dei BRICS, sta ricercando con convinzione forme di cooperazione al fine di plasmare un nuovo ordine politico ed economico mondiale da contrapporre a quello a guida statunitense ed europeo, nonché modalità alternative rispetto a quelle che vengono tracciate a Washington e in quasi tutte le capitali del Vecchio continente, di gestione delle crisi, siano esse localizzate o globali, militari o di altra natura. Un'ultima riprova viene dal conflitto tra Israele e HAMAS e, più in generale, dalla tragedia che si sta consumando in Medio Oriente dall'ottobre del 2023. La gran parte delle nazioni della regione latinoamericana ha assunto una posizione fortemente critica dell'operato di Tel Aviv o ha deciso di rivedere i rapporti con Israele. Si pensi, solo per fare alcuni esempi, al Messico e al Cile, sostenitori dell'intervento della Corte penale internazionale per crimini di guerra nel quadro del conflitto, e, seguendo una linea di maggiore con-

---

37. Si veda in proposito: C. FORTIN et al., *El no alineamiento activo y América Latina. Una doctrina para el nuevo siglo*, Editorial Catalonia, Santiago 2021.

38. R. NOCERA, G. PALAMARA, *Las relaciones italo-latinoamericanas. Cambios y continuidades en el medio de la incertidumbre mundial*, in E. TREMOLADA ÁLVAREZ (Coord.), *Redefinición de agendas y actores en el actual (des)orden internacional*, Universidad Externado de Colombia, Bogotá 2023, pp. 636-638.

danna, alla Colombia, il cui esecutivo, guidato dal leader di sinistra Gustavo Petro, non ha esitato, nel maggio 2024, a interrompere le relazioni diplomatiche con una nazione con la quale, sin dai tempi della Guerra fredda, ha intrattenuto importanti scambi commerciali e, soprattutto, con la quale ha intessuto una significativa cooperazione in ambito militare.

## **In a changing world, Latin America clings to old paradigms**

### **Abstract**

*La risposta frammentata e per lo più non allineata delle nazioni latinoamericane alla guerra russo-ucraina del 2022 riflette paradigmi di politica estera di lunga data. Questa posizione contemporanea non è un'anomalia, ma affonda le sue radici in un modello storico caratterizzato da una generale avversione ai conflitti extra-continentali. La partecipazione dell'America Latina agli affari globali è stata spesso dettata dal pragmatismo o indotta da potenze esterne, principalmente gli Stati Uniti. Questa traiettoria è evidente dal coinvolgimento periferico nelle Guerre Mondiali, attraverso le complessità della Guerra Fredda, fino al periodo post-bipolare. In definitiva, questa eredità profonda continua a informare i calcoli strategici dell'America Latina, situando la sua reazione alla crisi ucraina nelle più ampie dinamiche di un ordine globale in riconfigurazione.*

*The fragmented and largely non-aligned response of Latin American nations to the 2022 Russo-Ukrainian War offers a compelling lens to understand the region's enduring foreign policy paradigms. This contemporary stance isn't an anomaly but is deeply rooted in a long-standing historical pattern characterized by a general aversion to extra-continental conflicts. Latin America's participation in global affairs has often been dictated by pragmatism or induced by external powers, primarily the United States. This trajectory runs from the region's peripheral involvement in the World Wars, through the complexities of the Cold War, and into the post-bipolar period. This contribution demonstrates how this deep-seated legacy continues to inform Latin America's strategic calculations, situating its reaction to the Ukraine crisis within the broader dynamics of a reconfiguring global order.*

**Parole chiave:** America Latina, Politica Estera, Neutralità, Conflitto Russo-Ucraino, Ordine Globale.

**Keywords:** Latin America, Foreign Policy, Non-Alignment, Russia-Ukraine Conflict, Global Order.