

I
Δ C I V Δ
V Δ O
C I
T T Δ



Il Progetto è stato realizzato
con il cofinanziamento
dell'Unione Europea.
POR FESR Campania 2007-2013.
Asse 1- Obiettivo Operativo 1.9



Assessorato al Turismo
e ai Beni Culturali



La tua
Campania
cresce in
Europa



Soprintendenza
per i Beni Archeologici di
Salerno, Avellino, Benevento e Caserta

↳ la repubblica promuove lo sviluppo della cultura e la ricerca scientifica e tecnica. tutela il paesaggio e il patrimonio storico e artistico della nazione.

[costituzione della repubblica italiana, articolo 9]

immaginando città

**racconti di fondazioni mitiche,
forma e funzioni delle città
campane.**

santa maria capua vetere - paestum

a cura di

carlo rescigno, francesco sirano

Immaginando Città

Racconti di fondazioni
mitiche, forma e funzioni
delle città campane.
Santa Maria Capua Vetere
Paestum

Mostra a cura di
Adele Campanelli, Carlo Rescigno,
Francesco Sirano

Comitato Scientifico
Adele Campanelli, Luca Cerchiali,
Marina Cipriani, Angela
Pontrandolfo, Carlo Rescigno,
Francesco Sirano, Maria José
Strazzulla

Attività scientifica e di ricerca
Daniela Maiorano, Michele Scafuro,
Anna Salsano, Rosaria Sirieto

Contributi scientifici
Caterina Cicirelli, Emanuela Citera,
Serena De Caro, Angela De Filippis,
Laura Ficuciello, Ida Gennarelli, Elena
Laforgia, Fausto Longo, Amodio
Marzocchella, Valeria Sampaolo,
Alfonso Santoriello, Luigina Tomay,
Alessandra Villone

Progetto del restauro architettonico
del Capitolium
Rosalba De Feo
assistenti: Gaetano Callisto, Raffaele
Donnarumma, Amedeo Palmieri

Restauro archeologico
Giuseppe D'Amodio
Carmine D'Andrea
Ciro Napolitano
Luigi Russo
Romeo Basso
Felicia Malo
Giuseppina Bifulco
Salvatore De Sio
Annamaria Scognamiglio
Vincenzo Rosolino
Marina Vecchio
Consegnatari
Daniela Maiorano
Angela Petito

Amministrazione
Riccardo Capuano
Maria Carla Turco

Organizzazione e segreteria
Maria Boffa
Giovanna Laudando
Gioia Pacini
Anna Maria Pagliaro

Allestimento
Percorsi di Luce – Francesco
Capotorto

Enti prestatori
Soprintendenza per i Beni
Archeologici di Napoli
Soprintendenza per i Beni
Archeologici dell'Abruzzo
Soprintendenza speciale per i beni
archeologici di Pompei Ercolano e
Stabia

Immagine e Comunicazione
Ufficio Stampa
Il Denaro Progetti Srl

Progettazione grafica
Dario Volpe per il Denaro Progetti Srl

Sito web
Giuseppe Ariano per il Denaro
Progetti Srl

Catalogo a cura di
Carlo Rescigno, Francesco Sirano

Editing e impaginazione
arte'm per il Denaro Progetti Srl

Immagine di copertina
Dario Volpe per il Denaro Progetti Srl

Bibliografia a cura di
Saverio De Rosa per il Denaro
Progetti srl

SI Ringraziano
Silvano Agostini, Nadia Barrella,
Emilio Castaldo, Teresa Elena
Cinquantaquattro, Angela De
Filippis, Giovanni Di Malo, Blagio
Di Muro, Lello Giulivo, Adriano La
Regina, Fabrizio Magani, Massimo
Osanna, Alessio Viscione, Italo Voza,
Associazione Mitreo Film Festival e i
fotografi Ortensio Fabozzi e Giorgio
Giampiccolo e il personale tutto della
Soprintendenza.

Autori delle schede
Giuliana Boenzi [G.B.]
Caterina Cicirelli [C.C.]
Emanuela Citera [E.C.]
Daniela Citro [D.C.]
Serena De Caro [S.D.C.]
Saverio De Rosa [S.D.C.]
Laura Ficuciello [L.F.]
Daniela Maiorano [D.M.]
Natale Pizzano [N.P.]
Anna Salzano [A.S.]
Michele Scafuro [M.S.]
Francesco Sirano [F.S.]
Rosaria Sirieto [R.S.]
Ida Stanislao [I.S.]
Eliana Vollarò [E.V.]

Progetto promosso dalla
Soprintendenza per i Beni
Archeologici di Salerno, Avellino,
Benevento e Caserta in partenariato
con la Seconda Università degli Studi
di Napoli – Dipartimento di Lettere
e Beni Culturali e l'Università degli
Studi di Salerno – Dipartimento di
Scienze del Patrimonio Culturale,
con il patrocinio dei Comuni
di Santa Maria Capua Vetere e
Capaccio-Paestum e realizzato con
il finanziamento dell'Unione
Europea. POR FESR CAMPANIA 2007-2013.
Asse 1 – Obiettivo Operativo 1.9



Il Progetto è stato realizzato
con il finanziamento
dell'Unione Europea.
POR FESR Campania 2007-2013.
Asse 1 - Obiettivo Operativo 1.9



REGIONE CAMPANIA
Assessorato al Turismo
e ai Beni Culturali



La tua
Campania
cresce in
Europa



Soprintendenza
per i Beni Archeologici di
Salerno, Avellino, Benevento e Caserta

ISBN 978-88-569-0454-3
stampato in Italia
printed in Italy
© copyright 2014 by
Soprintendenza per i Beni
Archeologici di Salerno, Avellino,
Benevento e Caserta
prismi editrice politecnica srl
tutti i diritti riservati
all rights reserved

Sommario

- 7 **Storie di città**
Adele Campanelli
- 11 **1. La Pianura Campana. Prima della città**
- 12 **La Campania settentrionale in età protostorica**
Claude Albore Livadie
- 19 **Il villaggio del Bronzo Antico nel Comune di Afragola, Napoli**
Giullana Boenzi, Elena Laforgia
- 22 **Le evidenze archeologiche nell'area dello Us Navy Support Site di Gricignano d'Aversa**
Natascia Pizzano
- 26 **Il villaggio protostorico di Poggiomarino, località Longola**
Caterina Cicirelli
- 30 **Architettura, tecnica e tecnologia delle capanne in località Longola**
Emilio Castaldo
- 34 **Prima della città / Schede**
- 43 **La Pianura Campana. Storie di città**
- 44 **Il popolamento campano della I età del Ferro. Il villanoviano campano**
Bruno d'Agostino
- 49 **Considerazioni sull'avvio del processo di urbanizzazione in Italia e sulle origini di Capua**
Marco Pacciarelli
- 54 **La Piana Campana: le fonti letterarie**
Alfonso Mele
- 57 **Intorno al tema della migrazione e all'arrivo dei Greci sulle coste della Campania**
Giovanna Greco
- 66 **La Campania degli Etruschi**
Luca Cerchiai
- 68 **Modelli e archetipi di fondazione tra Greci, Italici e Romani**
Maria José Strazzulla
- 74 **Popolamento e insediamenti nella *mesogaia* campana tra IX e VII secolo a.C.**
Teresa Elena Cinquantaquattro
- 79 **La Pianura Campana. Cuma e Capua**
- 80 **Cuma, da città greca a città italica**
Giovanna Greco
- 87 ***Cuma, Capua. Origini***
- 88 **La fondazione di Cuma**
Carlo Rescigno
- 93 **Il processo di formazione di Capua**
Francesco Sirano
- 99 **Le necropoli di Capua nell'età del Ferro**
Gianluca Melandri
- 102 **Cuma, Capua. Origini / Schede**
- 107 ***La stagione delle città: la piana campana in età arcaica***
- 108 **Cuma. La città al tempo degli aristocratici**
Carlo Rescigno
- 112 **Capua. Il comporsi della città dall'età arcaica a quella classica**
Francesco Sirano
- 117 **Le necropoli di Capua tra l'età Orientalizzante e l'inizio del V secolo**
Marco Minoja¹⁶
- 121 **Culture in contatto: le produzioni artigianali**
Michele Scafuro
- 125 **Gli Etruschi in Campania: la scrittura e la Tabula Capuana**
Vincenzo Bellelli
- 130 **La stagione delle città / Schede**
- 136 ***Tra Campani e Romani***
- 137 **Cuma italica**
Carlo Rescigno
- 140 **Il santuario periurbano settentrionale di Cuma**
Priscilla Munzi
- 144 **Capua. Ancora novità dal santuario del Fondo Patturelli**
Valeria Sampaolo, Paolo Poccetti
- 149 **Tra Campani e Romani / Schede**
- 160 ***Capua e Cuma in età romana***
- 161 **Il Foro di Cuma: dalle *tabernae* alla monumentalizzazione imperiale**
Carmela Capaldi
- 164 **Cuma: continuità e trasformazioni del quartiere residenziale tra il Foro e le mura settentrionali**
Matteo D'Acunto

- 168 **L'acropoli cumana**
Carlo Rescigno
- 172 **I Fori e le aree monumentali di Capua**
Francesco Sirano
- 177 **Capua. Testimonianza di vita pubblica, privata e di attività commerciali**
Rosaria Sirleto
- 179 **Capua: Il "Capitolium"**
Simone Foresta
- 182 **Capua e Cuma in età romana / Schede**
- 196 *Antologia delle città campane*
- 197 **Calatia**
Elena Laforgia
- 200 **Atella**
Elena Laforgia
- 203 **Avella. Ricerca e valorizzazione**
Ida Gennarelli
- 207 **Avella. Nuovo documento di Malo Vestirlikio. Notizia preliminare**
Ida Gennarelli, Rosalba Antonini
- 210 **Nocera. La città fondata da un dio**
Matilde Lombardo
- 213 **Nola**
Giuseppe Vecchio
- 218 **Gricignano di Aversa: un frammento di Ager Campanus**
Elena Laforgia
- 220 **Antologia delle città campane / Schede**
- 222 *Archeologia urbana in Campania*
- 223 **Benevento**
Luigina Tomay
- 229 **2. Poseidonia - Paestum. Una città rifondata**
- 230 **Fondazioni di città nel mondo greco in età arcaica**
Fausto Longo
- 234 **Prima di Poseidonia**
Marina Cipriani, Angela Pontrandolfo
- 236 **Fondare e rifondare la città**
Marina Cipriani, Angela Pontrandolfo
- 240 **Poseidonia - Paestum. Una città rifondata / Schede**
- 244 **La città greca**
Laura Ficuciello
- 248 **Il sacello ipogeico**
Laura Ficuciello
- 252 **Poseidonia - Paestum. Una città rifondata / Schede**
- 254 **La città lucana e romana: continuità e trasformazioni**
Fausto Longo
- 258 **Poseidonia - Paestum. Una città rifondata / Schede**
- 261 **3. La Campania dei musei e gli spazi della mostra**
- 262 **Città e musei nella Campania settentrionale**
Stefano De Caro
- 264 **Prime ipotesi di individuazione della torre S. Erasmo**
Rosalba De Feo
- 268 **Bibliografia**

2

**poseidonia - paestum.
una città rifondata**

Il sacello ipogeico

Laura Ficuciello

Il cosiddetto 'sacello ipogeico' rappresenta uno dei monumenti più significativi di Poseidonia perché risponde ad una peculiare tipologia architettonica che riveste una funzione emblematica nell'ambito di una città greca e che assume una particolare rilevanza in un contesto urbanistico di nuova fondazione.

Messo in luce nel 1954 dal Soprintendente P.C. Sestieri nel corso di una vasta operazione di scavo finanziata dalla Cassa per il Mezzogiorno, il complesso monumentale è formato da un piccolo edificio a pianta rettangolare, perfettamente orientato est-ovest, recintato da un peribolo quadrangolare che, tuttavia, è orientato in modo divergente rispetto all'edificio (figg. 1-2). Parzialmente incassato nel banco di roccia, il sacello presenta la facciata sul lato orientale completamente murata da blocchi di calcare e la copertura formata da un tetto a doppio spiovente in lastre di pietra coperte da una sorta di secondo tetto in tegole (fig. 2).

All'interno dell'ambiente coperto si rinvenne una banchina in pietra coperta da una tavola in legno di cipresso sulla quale erano adagiati cinque lunghi spiedi in ferro che conservano ancora tracce dell'immanicatura in cuoio e che erano avvolti in un panno di lana con applicazioni decorative in stoffa di lino o di canapa.

Sul pavimento, invece, erano disposti otto splendidi vasi in bronzo (sei *hydriai* e due anfore, fig. 3), probabilmente prodotti da officine sibarite (Rolley 1982, pp. 12-22): sigillati da tappi di sughero, tali contenitori erano ricolmi di una sostanza simile al miele. Completava il sontuoso corredo un'anfora attica a figure nere decorata con una scena dell'apoteosi del Eracle che, attribuita al Pittore di Chiusi (Beazley 1971), era stata restaurata in antico con grappe di piombo. Sulla base di tali oggetti, la cronologia dell'edificio può fissata intorno all'ultimo quarto del VI sec. a.C., tra il 520 e il 510 a.C.

Dopo la scoperta, l'edificio attirò subito l'attenzione degli studiosi del mondo greco sia per le caratteristiche eccezionali della sua architettura che per gli splendidi oggetti custoditi al suo interno, ma per molto tempo è rimasta incerta l'attribuzione della sua funzione.

La definizione 'sacello ipogeico', che ancora oggi identifica convenzionalmente il monumento, tuttavia, è in realtà impropria: essa fu coniata dal Sestieri perché ritenne che l'edificio, racchiuso dal peribolo, fosse sotterraneo; tale considerazione nasceva dal fatto che la quota della roccia di base sulla quale è fondata la piccola cella, è sensibilmente più bassa del calpestio attuale. Al momento della scoperta, inoltre, il piccolo edificio risultava sepolto sotto una spessa coltre di terreno contenente numerosi frammenti di ceramica, molti dei quali risalenti all'età arcaica: tra essi vi sono anche alcuni esemplari recenti iscrizioni come il celebre frammento di olpe con dedica ad una Ninfa (fig. 4).

In base alla natura sacra del complesso, dedotta dall'orientamento e dalla relazione di vicinanza col tempio di Atèna (posto a soli 130 metri più a nord), il Sestieri, quindi, ipotizzò che il monumento fosse dedicato ad una divinità catactonia che fu facilmente identificata con la Ninfa che ricorre nell'iscrizione graffita sul vaso: essa sarebbe stata venerata in qualità di sposa divina di Ade e poteva quindi essere assimilabile a Persefone.

Successivamente, e fino ad anni recenti, sono state suggerite altre svariate interpretazioni le quali, spesso fantasiose o decisamente fuorvianti, hanno generato numerosi equivoci per cui, sebbene il monumento sia ben noto alla letteratura scientifica, esso viene spesso segnalato con esegesi poco attendibili basate sulla restituzione di un contesto stravolto e falsato (Ferri 1955; Kron 1971; Neutsch 1957; La Rocca 1975).

Già all'epoca dello scavo, tuttavia, P. Zancani Montuoro aveva sottolineato che le caratteristiche architettoniche rendono l'edificio affine ad una tomba: secondo la studiosa, quindi, doveva trattarsi di un cenotafio dedicato ad un personaggio eminente della città, ma tale ipotesi non ebbe alcun riscontro presso la comunità scientifica (Zancani Montuoro 1954).

Nel 1977, l'*équipe* italo-francese diretta da E. Greco e D. Theodorescu (Istituto Universitario Orientale di Napoli ed École Française de Rome, in collaborazione con l'Istituto Centrale del Catalogo per il Ministero BBCC ed il Centre J. Bérard de Napoli) ha ripreso le indagini sul complesso: nel corso delle nuove esplorazioni sono state riesaminate le strutture e sono stati realizzati alcuni saggi di scavo mirati grazie ai quali oggi abbiamo una conoscenza del monumento tale da non far sussistere più dubbi sulla sua reale funzione.

Con le nuove ricerche, effettuate mediante saggi stratigrafici, è emerso innanzitutto che la sistemazione che attualmente esibisce il complesso monumentale non corrisponde a quella originaria: il peribolo, infatti, che fu costruito facendo ricorso a molto materiale di reimpiego, non fu realizzato contestualmente al sacello ma in epoca molto posteriore, in un periodo che, compreso tra la fine del IV sec. a.C. ed il III sec. a.C., è facilmente correlabile con la data in cui a Poseidonia fu dedotta la colonia latina di Paestum, nel 273 a.C.

Fu notato, inoltre, che il peribolo si sovrappone parzialmente ad una struttura più antica che era posta proprio davanti alla fronte dell'edificio ed era orientata come quest'ultimo: tale apprestamento, del quale si conservano due filari di blocchi, doveva verosimilmente costituire una struttura funzionale al sacello e risalire, quindi, ad epoca tardo-arcaica.

I sondaggi praticati nelle aree circostanti hanno anche permesso di appurare che il sacello, all'epoca della sua edificazione, rappresentava un monumento emergente e non un edificio ipogeico, perché non solo originariamente esso non era affogato in un recinto, ma anche perché la quota del piano di calpestio del VI sec. a.C., che è stata rilevata in vari punti della città antica, si trova poco al di sopra del tetto del banco roccioso di base, come provano le strade arcaiche che furono realizzate immediatamente sul suolo vergine o sulla roccia opportunamente livellata. Le esplorazioni condotte dall'*équipe* italo-francese, infine, hanno permesso di acquisire i dati necessari per ricostruire il contesto urbanistico nel quale si trovava il sacello quando fu edificato, vale a dire l'ampio spazio non lottizzato compreso tra i due santuari, settentrionale e meridionale, che corrisponde alla grande *agora* di Poseidonia.

Tale circostanza ha permesso di confermare quanto era stato sostenuto da P. Zancani Montuoro all'epoca dello scavo perché consente di identificare, senza ombra di dubbio, il sacello con un *heroon*, vale a dire con un monumento commemorativo di tipo eroico che, come si osserva in numerose *agorai* del mondo greco, doveva essere stato dedicato all'eroe per eccellenza della comunità che in genere si identifica con il fondatore della città. Ad avvalorare questa ipotesi sono anche gli oggetti del corredo, tra cui spicca l'anfora con l'apoteosi di Eracle, l'eroe per antonomasia presso i Greci, e il miele che, destinato agli eroi, era conte-

nuto nei pregiati vasi di bronzo. Gli spiedi, invece, carichi di una forte valenza simbolica che denota potere e prestigio, sembrano evocare un rapporto coi corredi funerari dei 'principi' delle comunità etrusche del periodo orientalizzante di Pontecagnano: la loro presenza in un contesto di cultura ellenica denota una forma di contaminazione culturale con le comunità stanziolate alla destra del Sele.

L'osservazione accurata delle strutture, infine, ha permesso di stabilire che l'edificio doveva essere probabilmente coperto da un tumulo perché, sebbene rappresentasse una struttura emergente e non un monumento ipogeico, non presenta quelle rifiniture tali da renderlo concepito per essere visibile dall'esterno: alcuni conci radiali inglobati nel peribolo romano, pertanto, potrebbero essere stati pertinenti proprio al filare di pietre che originariamente delimitava la base della colmata di terra del tumulo.

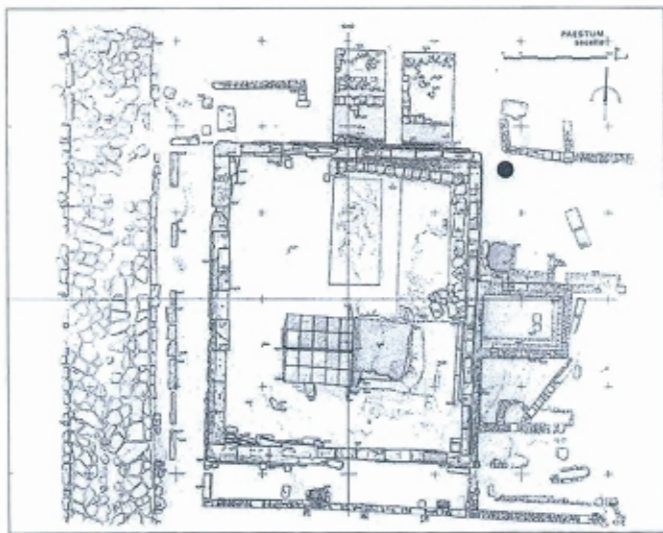
Presso la fronte del sacello, nello spazio compreso tra quest'ultimo e l'altare, è stato recuperato un gran numero oggetti di epoca arcaica risalenti ad un periodo molto vicino alla realizzazione del monumento: tali materiali, tra i quali spicca la presenza delle *lekythoi* a figure nere che rimandano ancora una volta ad un ambito funerario, sono da ritenersi connessi a rituali e a pratiche di culto e di tipo commemorativo avvenute a partire dal momento in cui l'edificio fu inaugurato. Rimane incerta, invece, l'interpretazione dell'iscrizione in alfabeto acheo sull'olpetta con la dedica 'alla ninfa' che ha alimentato le più disparate congetture sulle funzioni dell'edificio.

Emblematici, invece, sono i sei esemplari frammentari di coppe recanti graffita la lettera *M*: l'ipotesi più attendibile è che si tratti della lettera iniziale del nome del personaggio eminente che era stato eroizzato e che potrebbe essere identificato con *Megylos*; tale antropónimo, infatti, compare sulla monetazione a doppio rilievo di Poseidonia del 470/60 a.C. e dovrebbe corrispondere a quello all'eroe fondatore.

La Zancani Montuoro, tuttavia, aveva pensato che il cenotafio fosse stato eretto in onore di *Ois*, il fondatore di Sibari, il cui nome, tramandato da Strabone (VI, 1, 13, 264), compare sugli stateri incusi di Poseidonia conati tra il 530 e il 520 a.C.: il monumento, quindi, sarebbe stato eretto per riaffermare gli stretti legami tra la comunità poseidoniate e la propria madrepatria in un periodo estremamente critico per quest'ultima a causa della sconfitta subita dai Sibariti ad opera dei Crotoniati nel 510 a.C.

La cronologia del monumento, in realtà, coincide con un momento storico cruciale per Poseidonia che difatti, proprio nel corso dell'ultimo quarto del VI sec. a.C., definisce il proprio assetto urbanistico in modo compiuto e attua una serie di interventi (tra cui può essere annoverata anche l'erezione del sacello) che possono essere interpretati chiaramente come una forte affermazione della propria identità politica e culturale.

Importanti testimonianze letterarie ed epigrafiche di epoca tardo-arcaica, inoltre, indicano che Poseidonia fu protagonista di alcune azioni diplomatiche che permettono di escludere che la città fosse relegata in una posizione di subalternità rispetto alla propria madrepatria e provano, invece, che esercitava una completa sovranità e godeva di una piena autonomia decisionale: dopo la battaglia di Alalia, infatti, fu determinata la mediazione



esercitata da Poseidonia presso le comunità indigene dell'Enotria per favorire lo stanziamento dei profughi Focei nel territorio in cui sorgerà Velia (Hdt. I, 167); intorno al 530 a.C., inoltre, in un'importante trattato, registrato su un'iscrizione rinvenuta ad Olimpia presso il *thesauros* dei Sibariti (Meiggs-Lewis 10), Poseidonia appare come garante dell'amicizia e dell'alleanza tra i Sibariti ed i Serdajoi, una popolazione che, probabilmente, era insediata nella valle del Noce, tra Maratea e Lagonegro (Greco 1990).

L'epoca in cui fu eretto in sacello, quindi, coincide con il momento della piena maturità raggiunta dalla comunità di Poseidonia che, nel momento in cui si consolida politicamente, sceglie di autorappresentarsi attraverso l'esibizione del culto dell'eroe fondatore.

Dopo la conquista lucana, il monumento continuò a rappresentare, probabilmente, un punto di riferimento simbolico della *polis* in quanto gli interventi registrati nello spazio dell'*agora*, così come nella restante area urbana, si pongono in evidente continuità con l'assetto precedente.

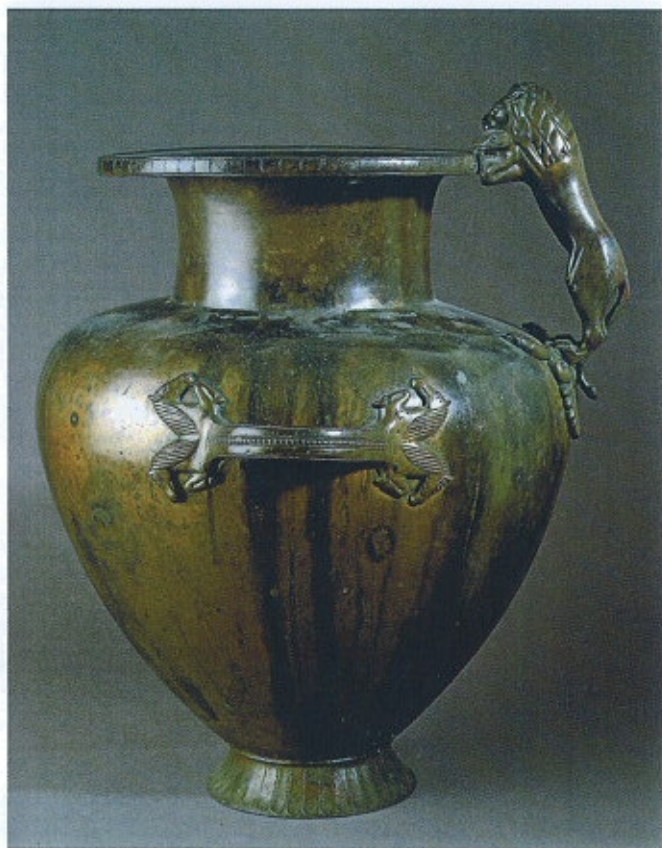
Una vera e propria cesura, invece, avviene con la deduzione della colonia latina: a partire dagli inizi del III sec. a.C., infatti, mentre l'impianto urbano non subì grossi sconvolgimenti, nello spazio dell'*agora* vennero effettuati alcuni interventi drastici volti a cancellare definitivamente l'identità del *meson* politico per eccellenza della città di origine greca. Nella parte meridionale della piazza fu realizzato il Foro a danno di edifici precedenti, mentre nella parte settentrionale venne completamente obliterato il cd. *ekkelesiasterion*, che finì sepolto sotto una enorme colmata di terra; con modalità tutto sommato simili, fu eliminato anche il sacello: una volta distrutto il tumulo che, probabilmente, ancora ricopriva il monumento, fu realizzato il recinto che fu coronato da enormi lastre in peperino reimpiegate e messe in opera in modo da rendere completamente invisibile dall'esterno il piccolo edificio. Quest'ultimo, tuttavia, fu anche restaurato, e quindi

dotato del secondo tetto in tegole, prima di finire affogato sotto uno scarico di terra e pietrame, contenente numerosi frammenti ceramici, che fu rimosso solo al momento della scoperta.

Lo studio dei materiali raccolti all'interno di questo terreno ha consentito di rilevare la presenza di una grande quantità di ceramica di epoca classica e della prima età ellenistica: tale circostanza ha permesso di confermare in modo definitivo che il sacello ed il peribolo non sono contemporanei e che il recinto e la colmata di terra sotto la quale fu sepolto il monumento erano stati realizzati in un'epoca che coincide con la deduzione della colonia latina di Paestum.

nota bibliografica:

Beazley 1971; Bertarelli Sestieri 1985; Ferri 1955; Ficuciello 1997-98; Greco 1990; Kron 1971; La Rocca 1975; Mertens 1996; Neutsch 1957; *Poseidonia-Paestum II*; Rolley 1982 e 1996; Sestieri 1955; Sestieri 1956; Stibbe 1992; Zancani-Montuoro 1954.



1. Poseidonia-Paestum
Il sacello-heroon (D. Theodorescu, da Poseidonia-Paestum II)

2. Poseidonia-Paestum
Il sacello-heroon, il lato occidentale incassato nella roccia, e il peribolo visti da sud; sullo sfondo il tempio di Atena



3. Hydria in bronzo
dal sacello-heroon, 540-530 a.C.
Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49801 da Rolley 1996

4. Olpe con dedica alla Ninfa,
530-500 a.C. Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 1954-112 da Ficuciello 1997-98



2.5.1 Hydria in bronzo a testa femminile

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo

530-520 a.C.

h 41,7 cm; diam. 32,5 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49803

Piede anulare decorato con linguette a rilievo, corpo ovoido, spalla a tesa orizzontale obliqua, arrotondata all'attacco col collo cilindrico leggermente concavo, orlo piatto, a tesa orizzontale, con decorazione a rilievo sul bordo esterno. Ansa verticale a nastro decorata con astragali e perline: l'attacco superiore presenta una coppia di leoni sdraiati che afferrano l'orlo del vaso mentre inferiormente due arieti affiancano una testa femminile che emerge da una palmetta. Le anse orizzontali presentano sulla superficie astragali e perle e lateralmente due palmette, mentre gli attacchi sono costituiti da palmette a rilievo con protomi di palmipedi.

Rolley 1982, n. 1, pp. 17-19, fig. 1-4, 12; Stibbe 1992, pp. 16 ss. fig. 24; p. 55 F2.



2.5.2 Hydria in bronzo a testa femminile

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo, ricomposto

530-520 a.C.

h 42,8 cm; diam. 34,5 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49804

Forma come l'hydria inv. 49803. Rolley 1982, n.2, pp. 17-19; Stibbe 1992, pp. 16 ss., fig. 25, p. 55 F2.



2.5.3 Hydria in bronzo a testa femminile

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49800

540-530 a.C.

h 41,7 cm; diam. 32,5 cm

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo

Forma come l'hydria inv. 49803. La testina all'attacco inferiore dell'ansa a nastro è differente rispetto agli esemplari nn° 1-2: gli occhi sono più grandi e pronunciati, il profilo mostra una fronte più sfuggente, il mento è più prominente. Più antica degli esemplari 1-2.

Rolley 1982, n. 3, pp. 17-19; Stibbe 1992, pp. 16 ss., fig. 26, p. 55 F3.



2.5.4 Hydria in bronzo con leone e protomi di cavallo

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo

540-530 a.C.

h 43,5 cm; diam. 35 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49801

Forma come l'hydria inv. 49803. Le anse orizzontali, decorate da una fila di perline, presentano gli attacchi costituiti da doppie protomi equine a rilievo con zampe anteriori piegate. L'ansa a nastro verticale è costituita da un leone a tutto tondo che si affaccia all'orlo del vaso con le zampe anteriori inquadrate, presso l'attacco, a teste di serpenti; le zampe posteriori poggiano sull'attacco inferiore dell'ansa formato da un palmetta con foglie e volute dalle quali si sviluppano teste di serpenti. Più antica degli esemplari 1-2. Rolley 1982, n. 5, p. 19, figg. 5, 14, 59-61, 65, 67, 70, 154; Stibbe 1992, fig. 9, p. 56 G11.



2.5.5 Hydria in bronzo con protomi di leone e sfingi

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo

540-530 a.C.

h 41,6 cm; diam. 30 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49802

Piede a tromba con profilo a kyma reversa e decorazione baccellata, corpo espanso e globoso, spalla bombata decorata a incisione con baccellature. L'ansa verticale a nastro è decorata con una fila di perline e termina superiormente con una testa di leone rivolta verso l'interno del vaso; l'attacco a rocchetto presenta le rondelle laterali decorate con rosette incise. L'attacco inferiore presenta una palmetta rovesciata ai lati della quale si sviluppano due sfingi affiancate. Le anse orizzontali presentano sulla superficie una fila di astragali e perline mentre gli attacchi sono costituiti da doppie protomi leonine a rilievo. Più antica degli esemplari 1-2.

Rolley 1982, n. 6, p. 20, figg. 8, 15, 62-64, 66, 68, 69, 74; Stibbe 1992, pp. 9-10, fig. 13, p. 53 B6.



2.5.6 Hydria in bronzo

con le mani aperte

bronzo, fusione, martellatura,

a sbalzo

530 a.C. ca.

h 48,2 cm; diam. 35 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49805

Piede anulare svasato, dal profilo leggermente concavo, decorato con baccellature; corpo espanso, largo e ovoide, spalla rettilinea, quasi orizzontale, collo cilindrico. L'ansa verticale a nastro è decorata con una fila di perline al centro e termina superiormente con un fiore di loto inciso inquadrato da due piccole teste di leone a tutto tondo, con tratti molto sommersi, rivolte verso l'esterno del vaso. L'attacco inferiore presenta una palmetta rovesciata sormontata da due volute che si sviluppano in teste di serpenti. Le anse orizzontali sono più corte e arcuate rispetto a quelle degli esemplari precedenti ma presentano sulla superficie una decorazione dello stesso tipo (fila di astragali e perline) mentre gli attacchi sono costituiti da mani aperte con il pollice rivolto verso l'alto e le altre lunghe dita in posizione orizzontale. Rolley 1982, n.7, p. 21, figg. 9, 18, 76, 95, 97, 103, 108.



2.5.7 Grande anfora in bronzo

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo

530 a.C. ca.

h 49,7 cm; diam. 34 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49806

Il profilo del corpo e del collo sono molto simili all'esemplare precedente. Le due anse sono decorate da cinque gruppi di due filetti a rilievo disposti obliquamente; l'attacco superiore è formato da due appendici che si allargano all'attacco col collo, quello inferiore da palmette allungate e sottili con volute irregolari desinenti in teste di serpenti.

Rolley 1982, n. 8, pp. 21-22, figg. 10, 19, 80, 82, 88, 92.

2.5.8 Piccola anfora in bronzo

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 49807

bronzo, fusione, martellatura, a sbalzo, ricomposto

540-530 a.C.

h 37,8 cm; diam. 27 cm

Piede dal profilo concavo decorato con baccellatura, collo cilindrico più largo che alto, spalla arrotondata, corpo rastremato verso il basso. Le anse a nastro presentano nell'attacco inferiore una piccola palmetta con foglie arrotondate e larghe volute incise su una superficie piatta; l'attacco superiore è costituito da due appendici laterali che si prolungano verso l'alto assumendo la forma di due mani con i pugni chiusi in cui andava fissata un'ansa mobile.

Rolley 1982, n. 9, p. 22, figg. 11, 20, 85-87; Stibbe 1992, p. 49, fig. 63, p. 61, Nn.



2.5.9 Anfora attica a figure nere

argilla, piede ricomposto

510 a.C.

h 58 cm

Paestum, Museo Archeologico Nazionale, inv. 133153

piede ricomposto

Decorazione figurata. Lato A: scena con apoteosi di Eracle che entra nell'Olimpo accolto da Artemide e scortato da Atena, con un elmo con alto lophos, e da Ermete e Apollo che suona la lira. Lato B: al centro della scena, tra due coppie di satiri e menadi, vi è Dioniso, coronato da foglie di vite e che ha nelle mani un corno potorio e due rami di edera e di vite, un caprone e Ermete con petasos e caduceo. Attribuita al Pittore di Chiusi.

Beazley 1971, p. 170, n. 6.