

# SIT TIBI TERRA GRAVIS

## Sepolture anomale tra età medievale e moderna

Atti del Convegno Internazionale di Studi  
Albenga (SV) - Palazzo Oddo, 14–16 ottobre 2016

a cura di

Philippe Pergola

Stefano Roascio

Elena Dellù



Access Archaeology



# About Access Archaeology

*Access Archaeology* offers a different publishing model for specialist academic material that might traditionally prove commercially unviable, perhaps due to its sheer extent or volume of colour content, or simply due to its relatively niche field of interest. This could apply, for example, to a PhD dissertation or a catalogue of archaeological data.

All *Access Archaeology* publications are available in open-access e-pdf format and in print format. The open-access model supports dissemination in areas of the world where budgets are more severely limited, and also allows individual academics from all over the world the opportunity to access the material privately, rather than relying solely on their university or public library. Print copies, nevertheless, remain available to individuals and institutions who need or prefer them.

The material is refereed and/or peer reviewed. Copy-editing takes place prior to submission of the work for publication and is the responsibility of the author. Academics who are able to supply print-ready material are not charged any fee to publish (including making the material available in open-access). In some instances the material is type-set in-house and in these cases a small charge is passed on for layout work.

Our principal effort goes into promoting the material, both in open-access and print, where *Access Archaeology* books get the same level of attention as all of our publications which are marketed through e-alerts, print catalogues, displays at academic conferences, and are supported by professional distribution worldwide.

Open-access allows for greater dissemination of academic work than traditional print models could ever hope to support. It is common for an open-access e-pdf to be downloaded hundreds or sometimes thousands of times when it first appears on our website. Print sales of such specialist material would take years to match this figure, if indeed they ever would.

This model may well evolve over time, but its ambition will always remain to publish archaeological material that would prove commercially unviable in traditional publishing models, without passing the expense on to the academic (author or reader).



# SIT TIBI TERRA GRAVIS

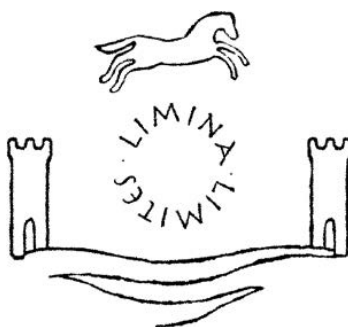
## Sepolture anomale tra età medievale e moderna

Atti del Convegno Internazionale di Studi  
Albenga (SV) - Palazzo Oddo, 14-16 ottobre 2016

a cura di

Philippe Pergola, Stefano Roascio, Elena Dellù

Access Archaeology



*Archaeologies, histories, islands and borders in the Mediterranean 12*



ARCHAEOPRESS PUBLISHING LTD

Summertown Pavilion

18-24 Middle Way

Summertown

Oxford OX2 7LG

[www.archaeopress.com](http://www.archaeopress.com)

ISBN 978-1-80327-475-1

ISBN 978-1-80327-476-8 (e-Pdf)

© Archaeopress and the individual authors 2023

Graphic design and layout: Elena Dellù

Cover: In the background picture of the Angel of Death who grabs the dying soul (from DI NOLA A. M. 2006, *La Nera Signora. Antropologia della morte e del lutto*, Roma); in the foreground prone burial found in San Calocero of Albenga in 2014 (Savona - Italy), (archaeological excavation under Italian ministerial concession, Ministero dei Beni e delle Attività culturali e del Turismo, Direzione Generale per le Antichità, prot. 3433 29/04/2014).

All rights reserved. No part of this book may be reproduced, stored in retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior written permission of the copyright owners.

This book is available direct from Archaeopress or from our website [www.archaeopress.com](http://www.archaeopress.com)

# **Limina/Limites**

*Archaeologies, histories, islands and borders in the Mediterranean (365–1556)*

*An Archaeopress International Series*

**Series Editors**

**Miguel Ángel Cau Ontiveros, Demetrios Michaelides, Philippe Pergola, Guido Vannini, Enrico Zanini**

The title, subtitle, and chronological span of the series require a few words of explanation. In the first place, the title 'Limina/Limites' echoes the clear assonances between the root of two Latin words that respectively indicate 'thresholds' and 'boundaries' (and thus 'frontiers'), as well as that of the Greek word for 'harbour' (λιμὴν), which, for an island – and, more broadly speaking, for any coastal city – is both a point of connectivity and a boundary of isolation.

Islands and boundaries/borders are two of the many possible keys through which we can study the post-Classical Mediterranean. Ever since the Mediterranean ceased to be a great Roman 'lake', that same Sea became an often-uncrossable boundary that both separated and protected the many worlds that developed in different ways and at a different pace along its extensive coast. At the same time, however, the Mediterranean continued to be a unifying element: it provided a shared identity to communities that were culturally and geographically distant; and it could still be crossed to reach other frontiers, and even beyond.

From this point of view, islands and borders, forming connecting lines and lines of separation, and offering unified identities but also socio-cultural diversities, can become spaces for reflection. As such, they are ideal for disciplines that seek to understand the past but also aim to make much more widely available the tools with which to interpret some of the basic needs of the contemporary world.

The subtitle – with all nouns in the plural – alludes to the need for a multiplicity of different approaches. Today, history and archaeology – especially in the Mediterranean – are understood as multiple disciplines – disciplines that search not so much for an a priori monolithic, specific definition, but rather for an exploration of the limits that must be overcome and the intersection points that need to be exploited.

The chronological span, 365–1556, providing a long-term vision, is essential for exploring in timedepth the multiple themes of study. AD 365, or, more precisely, the 21st of July 365, the day of the most violent tsunami documented in the literary sources, marks the moment at which, in the midst of transformation of the ancient world, the Mediterranean seems to reclaim its physical centrality. This was due to the devastating effects of this natural disaster and, above all, to its global visibility, as is evident from the many different witnesses describing the event, from both the eastern and the western shores of the Mediterranean. At the other end of the chronological span, January 16th, 1556, the day of the coronation of Philip II of Spain, symbolically marks the date on which the Mediterranean enters contemporary historiography, as understood through the vision of the historian Fernand Braudel and his rewriting of the rules of historiographical analysis, pursuing directions that often cross paths with archaeology.

## **The Management Structure**

Series Editors, who have conceived the series and who have the task of overseeing the production of the volumes, through mediation, selection and peer reviewing. Their interests and expertise span Late Antique to Medieval settlement, urbanism, trade, religion, economics, and society:

Miguel Ángel CAU ONTIVEROS  
ICREA Research Professor and director of ERAAUB, Institute of Archaeology, University of Barcelona, Spain

Demetrios MICHAELIDES  
Professor Emeritus of Classical Archaeology, University of Cyprus

Philippe PERGOLA  
Professor and Dean, Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, Vatican City; Directeur de Recherche Emérite C.N.R.S., University of Nice, France

Guido VANNINI  
Professor Emeritus, University of Florence

Enrico ZANINI  
Professor, University of Siena

### **Associate Editors**

Josipa BARAKA PERICA (University of Zadar); Gabriele CASTIGLIA (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana); Angelo CASTRORAO BARBA (Institute of Archaeology and Ethnology, Polish Academy of Sciences); Elisabetta GIORGI (University of Siena); Catalina MAS FLORIT (University of Barcelona); Elisa PRUNO (University of Florence)

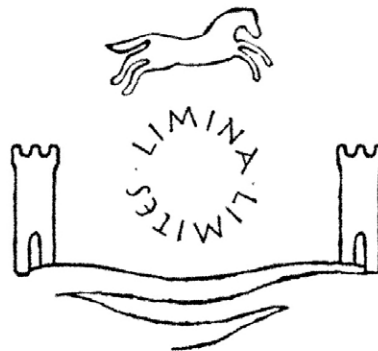
**Scientific Committee**, which proposes themes, authors and texts for publication, and is formed by Khairieh Amr, Ignacio Arce, Thadeusz Baranowski, Fabrizio Benente, Dario Bernal Casasola, Andrzej Buko, Neil Christie, Giovanni Curatola, Nathaniel Cutajar, Elie Essa Kas Hanna, Mario Gallina, Juan José Larrea, Rossana Martorelli, Alessandra Molinari, Dominic Moreau, John Moreland, Etlveni Nallbani, Michele Nucciotti, Hamlet Petrosyan, Konstantinos Politis, Natalia Poulou, Stephan Schmid, Pier Giorgio Spanu, Giuliano Volpe and Chris Wickham.

The *Limina/Limites* series publishes peer-reviewed conference and workshop proceedings, as well as monographs and collective works that respond to a Mediterranean-wide, multi-faceted and long-term approach.

We look forward to your suggestions, proposals, and manuscripts, as well as general support for this important venture that will give fresh voice and impetus to Mediterranean studies from the Late Classical to the Late Medieval period.

All the volumes have a double-blind peer review.

*Miguel Ángel Cau Ontiveros, Demetrios Michaelides, Philippe Pergola, Guido Vannini, Enrico Zanini*



# **Limina/Limites**

*Archeologie, storie, isole e frontiere nel Mediterraneo (365-1556)*

*An Archaeopress International Series*

**Series Editors**

**Miguel Ángel Cau Ontiveros, Demetrios Michaelides, Philippe Pergola, Guido Vannini, Enrico Zanini**

Titolo, sottotitolo e ambito cronologico di una serie editoriale richiedono qualche parola di spiegazione da parte dei curatori. Il titolo gioca evidentemente sull'assonanza della radice delle parole latine che indicano rispettivamente soglie e confini, dunque frontiere, con quella della parola greca che indica il porto, che per un'isola – e in senso lato per ogni città che si affacci sul mare – è al tempo stesso una soglia di connettività e un confine di isolamento.

Isole e frontiere sono due delle tante possibili chiavi di lettura per provare a studiare il Mediterraneo post-antico. Da quando cessa di essere un grande lago romano, il Mediterraneo diviene una frontiera spesso invalicabile, che separa e protegge reciprocamente i tanti mondi che si sviluppano con ritmi e forme diversi lungo le sue coste. Al tempo stesso però il Mediterraneo continua ad essere un elemento di unità: fornisce una identità condivisa a comunità culturalmente e geograficamente distanti; può essere attraversato per spingersi verso, e al di là di, altre frontiere.

Isole e frontiere, linee di connessione e linee di separazione, identità unitarie e molteplicità socioculturali divengono da questo punto di vista spazi di riflessione per discipline volte alla conoscenza del passato, ma che intendono mettere a disposizione della collettività strumenti per interpretare alcune esigenze fondamentali della contemporaneità, risolvendo, ad esempio, in termini di 'Archeologia Pubblica' spunti, risultati ed esiti delle ricerche proposte o almeno di alcune di esse, fra ricerca pura e ricerca applicata.

Il sottotitolo, tutto al plurale, allude alla necessità di una molteplicità di approcci diversi. Storia e archeologia – a maggior ragione nel Mediterraneo – sono discipline che appaiono oggi declinabili solo in forma plurale, alla ricerca non di una monolitica definizione disciplinare a priori, ma di un'esplorazione di limiti da superare e di punti di intersezione da sfruttare. Luogo di incontro tra le discipline non può che essere il territorio, inteso come prodotto della interazione tra culture e natura: unità minima di osservazione del fenomeno storico e unità minima di contestualizzazione delle tracce archeologiche.

Le date di riferimento (365-1556) – in un'ottica di 'lungo periodo' – sono sembrate ai curatori una possibile conseguenza logica delle premesse e possono quindi rendere più esplicito il progetto. Il 365 – per la precisione il 21 luglio del 365, giorno del più violento maremoto narrato dalle fonti letterarie – segna il momento in cui, nel bel mezzo della trasformazione del mondo antico, il Mediterraneo riconquista, quasi per metafora, la sua centralità fisica, fatta di onde e di venti, dando vita a un fenomeno epocale, per i suoi effetti disastrosi e soprattutto per la sua visibilità globale, come dimostrano i tanti testimoni diversi che dalle sponde orientali e occidentali descrivono lo stesso evento con lingue e voci differenti. Il 1556 – per la precisione il 16 gennaio 1556, giorno dell'incoronazione di Filippo II di Spagna – segna simbolicamente la data in cui il Mediterraneo entra nella storiografia contemporanea attraverso la grande lezione di Fernand Braudel, riscrivendo le regole del gioco storiografico in una direzione che ha molti punti di intersezione con l'archeologia.

*Limina/Limites* accoglie ormai atti di convegni e seminari, singole monografie e studi collettivi che, indipendentemente dalla loro origine disciplinare, si propongano come obiettivo l'integrazione di fonti e sistemi di dati diversi in funzione di una ricostruzione globale orientata alla lunga durata e alla dimensione spaziale mediterranea.

Tutti volumi sono sottoposti a una doppia peer review anonima.

## Limina/Limites

### *Archéologies, histoires, îles et frontières de Méditerranée (365-1556)*

Titre, sous-titre et arc chronologique d'une collection éditoriale ont besoin que leurs responsables s'en expliquent. Le titre joue à l'évidence autour de l'assonance des racines des mots latins qui indiquent à la fois des lieux de passages et des limites, donc des frontières, comme pour le mot grec qui indique le port, lequel représente, pour une île -et plus largement pour toute ville qui donne sur la mer- un lieu de connexion et à la fois une limite qui isole.

Îles et frontières sont deux des innombrables clés de lecture pour tenter d'ouvrir les portes de l'étude de la Méditerranée post antique. A partir du moment où elle cesse d'être un grand lac romain, la Méditerranée devient une frontière parfois insurmontable, qui sépare et protège réciproquement les nombreux mondes qui se développent à des rythmes et sous des formes différentes le long de ses côtes. Au même moment, la Méditerranée continue à être un élément d'unité : elle fournit une identité partagée par des communautés culturellement et géographiquement distantes ; elle peut être traversée pour aller vers, et au-delà, d'autres frontières.

Îles et frontières sont à la fois des lignes qui unissent et qui séparent, des identités unitaires et des multiplicités socio culturelles. Elles deviennent ainsi de vastes espaces de réflexion pour des disciplines tournées vers la connaissance du passé, mais qui entendent mettre à la disposition des collectivités des instruments pour interpréter certaines exigences fondamentales du monde contemporain, en résolvant, par exemple, en des termes d'Archéologie publique', des pistes, des résultats et des issues pour les recherches proposées, ou du moins pour une part d'entre elles, entre recherche pure et recherche appliquée.

Le sous-titre, entièrement au pluriel, est une allusion à la nécessité d'une multiplicité d'approches différentes. Histoire et archéologie - à plus forte raison en Méditerranée - sont les disciplines qui apparaissent devoir être aujourd'hui déclinées au pluriel, non pas à la recherche a priori d'une définition disciplinaire monolithique, mais qui doivent explorer les limites à dépasser et les points de rencontre à exploiter. Le lieu de rencontre entre les disciplines ne peut qu'être le territoire, entendu comme le produit de l'interaction entre cultures et nature, à savoir des unités minimales où contextualiser les traces archéologiques.

Les dates de référence se situent dans une optique de longue durée et se sont imposées comme l'une des conséquences logiques possibles de notre postulat de départ, pour rendre plus explicite encore notre projet. L'année 365 - et pour être plus précis, le 21 juillet 365, jour du raz-de-marée le plus violent qu'aient jamais rappelé les sources littéraires - marque le moment où, au beau milieu de la transformation du monde antique, la Méditerranée reconquiert, de manière quasiment métaphorique, sa centralité physique, faite de vagues déchaînées et de vents violents, pour donner vie à un phénomène qui marque cette époque par ses effets désastreux et surtout par la visibilité globale qu'il acquiert, comme le prouvent le grand nombre des témoins qui décrivent les dévastations de ce même phénomène, depuis les rives orientales et occidentales, en des langues et avec des voix différentes.

L'année 1556 - et pour être plus précis, le 16 janvier 1556, jour du couronnement de Philippe II d'Espagne - marque symboliquement la date retenue pour l'entrée de la Méditerranée dans l'historiographie moderne à travers la grande leçon de Fernand Braudel, en réécrivant les règles du jeu historiographique dans une direction qui a de nombreux points d'intersection avec l'archéologie.

*Limina/Limites* accueille désormais à la fois des actes de congrès et colloques, de séminaires, des monographies et des études collectives lesquelles, indépendamment de leur discipline d'origine, ont pour objectif l'intégration de sources et de systèmes, autour de données différentes, en fonction d'une reconstruction globale, orientée vers la longue durée et la dimension de l'espace méditerranéen.

Tous les volumes sont soumis à une double évaluation anonyme.





## **SIT TIBI TERRA GRAVIS Sepulture anomale tra età medievale e moderna**

Convegno Internazionale di  
Studi  
Albenga, Palazzo Oddo 14-16  
ottobre 2016

### **Comitato scientifico e organizzativo**

Philippe Pergola  
Stefano Roascio  
Elena Dellù

### **Patrocinio**

Pontificio Istituto di  
Archeologia Cristiana  
Université Aix-Marseille  
Laboratoire d'Archéologie  
Médiévale et Moderne en  
Méditerranée  
Centre National de la  
Recherche Scientifique  
Regione Liguria

### **Enti finanziatori**

Fondazione Nino Lamboglia,  
ONLUS  
Fondazione Agostino Maria De  
Mari - Cassa di Risparmio di  
Savona  
Fondazione Oddo, Albenga  
Seminario Vescovile - Diocesi  
di Albenga-Imperia  
CONAD Albenga Vadino  
Campeggio l'Isola, Albenga

### **Servizio di accoglienza**

Sara Bertolino  
Martina Ciocca  
Lorenzo Gaudenti  
Silvia Parodi  
Anna Romano

*Il convegno origina dai  
rinvenimenti frutto degli scavi  
archeologici condotti sul sito di  
San Calocero di Albenga (SV) tra  
il 2014 e il 2015.*

### **Scavi in concessione ministeriale**

Ministero dei Beni e delle  
Attività culturali e del  
Turismo, Direzione Generale  
per le Antichità - Tutela del  
Patrimonio Archeologico -  
Servizio II, prot. 3433  
29/04/2014.

### **Concessionario**

Pontificio Istituto di  
Archeologia Cristiana

### **Direttore scientifico**

Philippe Pergola

### **Direttore cantiere**

Stefano Roascio

### **Vice-direttore Responsabile resti osteologici**

Elena Dellù

### **Responsabile stratigrafie classiche**

Giuseppina Spadea

### **Responsabili di settore**

Elena Dellù  
Gabriele Castiglia

### **Responsabile materiali**

Giovanna Ganzarolli

### **Responsabili rilievi**

Giovanni Svevo  
Riccardo Valente

### **Restauro materiali mobili**

Emiliana Antonia Martini

### **Restauro beni immobili**

Docilia S.n.c. di Bertolotto  
G.&C.  
Formento S.r.l.

### **Ente finanziatore**

Fondazione Nino Lamboglia,  
ONLUS - Roma

### **Con il contributo di**

Fondazione Agostino Maria De  
Mari - Cassa di Risparmio di  
Savona  
Comune di Albenga  
COOP Liguria  
CONAD Albenga Vadino  
Campeggio l'Isola, Albenga

*Si ringraziano*

Riccardo Badino  
Alessandro Bona  
Raffaella Brumana  
Marta Conventi  
Alessandro De Blasi  
Anna Decri  
Piero Dell'Amico  
Alessandro Garrisi  
Francesca Giraldi  
Giuliano Michelin  
Luisa Papotti  
Luca Parodi  
Federica Pelosi  
Elisabetta Starnini  
Vincenzo Tinè  
Giuliano Volpe  
Lab. di Restauro Sirello (TO)  
Trattoria del Mare, Albenga

*Si ringraziano, infine, i numerosi  
studenti delle università italiane e  
straniere che con dedizione hanno  
partecipato alle indagini  
archeologiche.*

**SIT TIBI TERRA GRAVIS**  
**Sepulture anomale tra età**  
**medievale e moderna**

Atti del Convegno  
Internazionale di Studi  
Albenga, Palazzo Oddo 14-16  
ottobre 2016

**A cura di**

Philippe Pergola  
Stefano Roascio  
Elena Dellù

**Autori**

Maria Giovanna Belcastro  
Francesca Bertoldi  
Fiorella Bestetti  
Carmen Bilotta  
Anna Bini  
Rosa Boano  
Angela Borzacconi  
Francesca Bulgarelli  
Secano Campana  
Francesco Marco Paolo  
Carrera  
Gabriele Castiglia  
Letizia Cavallini  
Romina Ciaffi  
Alessandra Cianciosi  
Alessandra Cinti  
Marta Conventi  
Francesco Coschino  
Mauro Dadea  
Marilina D'Andretta  
Elena Dellù  
Giuseppe Falzone  
Cristina Felici  
Vincenzo Focchi Nicolai  
Antonio Fornaciari  
Gino Fornaciari  
Francesca Garanzini  
Silvana Gavagnin  
Francesca Giraldi  
Valentina Giuffra  
Caroline Goodson  
Elisa Grassi

Silvia Lusuardi Siena  
Isabella Marchetta  
Valentina Mariotti  
Federica Matteoni  
Marco Milanese  
Marco Milella  
Valeria Mongelli  
Valentino Nizzo  
Giuseppe Palmero  
Petar Parvanov  
Claudia Perassi  
Philippe Pergola  
Paolo Portone  
Giovanni Puerari  
Stefano Roascio  
Paola Saccheri  
Luigi Maria Lombardi Satriani  
Angela Sciatti  
Giuseppina Spadea  
Michela Tornatore  
Luciana Travan  
Riccardo Valente  
Giuseppe Vercellotti  
Giovanna Viano

**Double blind Peer Review**

*Si ringraziano per la disponibilità*

Valeria Acconcia, *Direzione Generale ABAP - ICA, MiC*  
Paul Arthur, *Università del Salento*  
Giorgio Baratti, *Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano*  
Francesca Candilio, *Museo delle Civiltà, MiC*  
Furio Ciciliot, *Società Savonese di Storia Patria*  
Cristina Cattaneo, *Università Statale di Milano - LABANOF*  
Alessandro D'Amato, *Archivio di Stato di Ragusa, MiC*  
Rossana Martorelli, *Università di Cagliari*  
Mirko Mattia, *Università Statale di Milano - LABANOF*

Donatella Nuzzo, *Università di Bari "Aldo Moro"*  
Ginevra Anna Panzarino, *Universitat de València*  
Francesca Romana Paolillo, *Parco Archeologico dell'Appia Antica, MiC*  
Emmanuele Petiti, *German Archaeological Institute, Berlin*  
Mara Pontisso, *Parco Archeologico dell'Appia Antica, MiC*  
Paola Francesca Rossi, *Parco Archeologico di Ostia Antica, MiC*  
Roberto Rotondo, *Soprintendenza Nazionale per il Patrimonio Culturale Subacqueo di Taranto, MiC*  
Mauro Rubini, *già Soprintendenza ABAP per le province di Frosinone e Latina*  
Giuseppe Sarcinelli, *Università del Salento*  
Mirella Serlorenzi, *Soprintendenza Speciale ABAP Roma, MiC*  
Lucrezia Spera, *Università di Roma Tor Vergata, Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana*  
Alessandra Sperduti, *Museo delle Civiltà, MiC*  
Elisabetta Starnini, *Università di Pisa*  
Serena Strafella, *Soprintendenza ABAP per le province di Brindisi e Lecce*  
Maria Taloni, *Direzione Generale Educazione, Ricerca e Istituti Culturali, MiC*  
Guido Vannini, *Università di Firenze*  
Silvana Vernazza, *già Soprintendenza ABAP di Genova*  
Paola Zaio, *collaboratore Soprintendenza ABAP per le province di Frosinone e Latina*  
Enrico Zanini, *Università di Siena*

*A Giuseppe Palmero e  
Luigi Maria Lombardi Satriani  
che non hanno potuto vedere compiuto il lavoro*

*Come il paesaggio della penisola, nelle forme dei campi, talvolta nel tracciato dei solchi, nella maggiore o minore frequenza delle boscaglie serba le tracce del lavoro duro, ostinato di generazioni: così nei gesti delle preghiere, delle credenze, nei luoghi di culto, si possono scorgere in controluce altri gesti, altri scongiuri, altri riti, molto più antichi.*

C. Ginzburg 1972



## INDICE

### Presentazioni

Roberto Leone, Soprintendente Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le province di Imperia e Savona

Danilo Mazzoleni, già Rettore del Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana

Alessandro Garrisi, Direttore generale Fondazione Nino Lamboglia

Silvia Basso, Responsabile comunicazione Fondazione De Mari

Roberto Pirino, Presidente Fondazione Oddi

### Introduzione alle tematiche del Convegno

Le ragioni di un convegno anomalo sulle sepolture anomale ..... 3  
*Philippe Pergola, Giuseppina Spadea, Stefano Roascio, Elena Dellù*

Dallo studio delle ossa umane ai comportamenti funerari: anomalo vs. normale ..... 7  
*Maria Giovanna Belcastro, Valentina Mariotti*

Il rito, la morte, le sepolture: la dimensione sociale e culturale ..... 15  
*Carmen Bilotta*

### Prima Sessione - Le “*Deviant burials*”: casi di studio dal territorio italiano

Duri a morire: comportamenti persistenti intorno al defunto. Sepolture “anomale” di epoca romana e medievale dell'Emilia Romagna ..... 29  
*Valentina Mariotti, Marco Milella, Maria Giovanna Belcastro*

La tomba della “donna dei gioielli” nella basilica di papa Marco sulla via Ardeatina a Roma. Analisi archeologica e antropologica ..... 45  
*Vincenzo Fiocchi Nicolai, Romina Ciaffi*

San Calocero al monte di Albenga: tra ricerche passate e ripresa degli scavi ..... 65  
*Philippe Pergola, Stefano Roascio, Elena Dellù, Gabriele Castiglia*

Le sepolture anomale di Albenga tra Antropologia Fisica e Culturale ..... 77  
*Elena Dellù, Stefano Roascio, Viola Tanganelli, Maria Giovanna Belcastro*

Rilievo digitale applicato all'archeoantropologia: la documentazione delle sepolture di S. Calocero ad Albenga ..... 99  
*Riccardo Valente*

Una sepoltura anomala da Quiliano (SV), San Pietro in Carpignano e altri casi dal Savonese ..... 111  
*Francesca Bulgarelli, Silvana Gavagnin*

Isola del Cantone (GE): sepoltura prona nel contesto cimiteriale della chiesa di S. Stefano .....	125
<i>Paolo de Vingo, Gian Battista Parodi, Ilaria Sanmartino, Valeria Fravega, Andrea Bruna, Alessandra Cinti</i>	
Due sepolture anomale dagli scavi della necropoli longobarda "della ferrovia" a Cividale del Friuli .....	137
<i>Angela Borzacconi, Paola Saccheri, Luciana Travan</i>	
Sepolture anomale nel cimitero medievale di Villamagna (FR) .....	149
<i>Caroline Goodson</i>	
L'inumata prona del battistero San Giovanni Battista di Settimo Vittone (TO) e le sepolture anomale in Piemonte fra medioevo ed età moderna .....	161
<i>Francesca Garanzini, Alessandra Cinti, Giovanna Viano, Rosa Boano</i>	
Una sepoltura privilegiata e una sepoltura anomala nel cimitero della Pieve di Pava in Val d'Asso (Siena) .....	175
<i>Stefano Campana, Cristina Felici, Valeria Mongelli, Gino Fornaciari</i>	
Corpi santi e sepolture anomale in Sardegna attraverso i dati d'archivio .....	187
<i>Mauro Dadea</i>	
Sepolture anomale nel cimitero medievale e postmedievale di Bisarcio (Ozieri - Sassari) .....	203
<i>Marco Milanese, Anna Bini</i>	
Un antico omicidio ad Albenga? La sepoltura anomala presso il Pontelungo alla luce delle analisi antropologiche e geoarcheologiche .....	219
<i>Marta Conventi, Michela Tornatore</i>	
Ancora una sepoltura anomala dal Palazzo Vescovile di Albenga? .....	229
<i>Giuseppina Spadea, Stefano Roascio, Elena Dellù, Elisa Grassi</i>	
Sepolture eccezionali dalla Sicilia occidentale .....	241
<i>Giuseppe Falzone</i>	
<i>Deviant burials</i> nel sepolcreto medievale di S. Michele in Sallianense a Trezzo sull'Adda (MI) .....	251
<i>Elena Dellù, Silvia Lusuardi Siena</i>	
Il cimitero medievale di San Lorenzo di Nonantola (MO): il caso di una tomba inusuale di infante .....	259
<i>Francesca Bertoldi, Fiorella Bestetti, Alessandra Cianciosi</i>	
<i>I putridaria: memento homo qui pulveres es et in pulverem reverteris.</i>	
Un approccio archeologico alla pratica sepolcrale dei sedili scolatoio dell'Italia Meridionale .....	267
<i>Isabella Marchetta</i>	

## **Seconda Sessione - “Deviant burials” da contesti europei**

Sepolture anomale oltreconfine: uno sguardo internazionale ..... 287  
*Angela Sciatti, Elena Dellù, Stefano Roascio*

Making a Deviant: Intentional Skeletal Dislocations in Reopened Graves from the Medieval  
Balkans ..... 303  
*Petar Parvanov*

Sepolture anomale: un censimento tra Italia, Francia, Svizzera ed Isole Britanniche ..... 315  
*Letizia Cavallini, Francesco Coschino, Antonio Fornaciari*

Elaborazione di un database multimediale ad accesso libero per il censimento delle sepolture  
anomale ..... 321  
*Francesco Coschino, Letizia Cavallini, Antonio Fornaciari, Valentina Giuffra*

## **Terza Sessione - Antropologia e Archeologia a confronto**

La suggestione ed il maleficio in Albenga: realtà o credenza moderna?  
Documenti di vita civile ed ecclesiastica nel Trecento ..... 329  
*Giovanni Puerari, Francesca Giraldi*

Streghe ad Albenga? Le sepolture anomale di San Calocero e la lunga durata della stregofobia  
nel Ponente ligure ..... 335  
*Paolo Portone*

Considerazioni conclusive sulle ultime linee di tendenza nel dialogo tra Antropologia e  
Archeologia ..... 351  
*Valentino Nizzo*

## **Quarta Sessione - Gli indicatori nelle tombe**

Subadulti con rituali deposizionali inconsueti: il caso di Nocetum (MI) ..... 367  
*Silvia Lusuardi Siena, Federica Matteoni, Elena Dellù*

Le monete in sepoltura: oltre "l'obolo di Caronte" (nel tempo e nello spazio) ..... 385  
*Claudia Perassi*

Un fabbro del XII secolo? La sepoltura anomala degli Ex Laboratori Gentili di Pisa ..... 419  
*Francesco Marco Paolo Carrera, Francesco Coschino, Letizia Cavallini, Marilina D'Andretta*

## **Quinta Sessione - Malattie ed emarginazione sociale**

La patocenosi nel Tardo medioevo a partire da una fonte di area genovese ..... 435  
*Giuseppe Palmero †*

Seppellire al tempo del colera: casi toscani di “sepulture anomale” del XIX secolo ..... 437  
*Antonio Fornaciari, Francesco Coschino, Letizia Cavallini, Giuseppe Vercellotti*

## **Conclusioni**

Interdisciplinarietà per la complessità ..... 451  
*Stefano Roascio, Elena Dellù*

La voce dei morti e il linguaggio dei vivi ..... 461  
*Luigi M. Lombardi Satriani †*



# Considerazioni conclusive sulle ultime linee di tendenza nel dialogo tra Antropologia e Archeologia

Valentino Nizzo<sup>1</sup>

## Abstract

*Since its inception, archaeology has frequently been perceived as capturing macroscopic demonstrations of funerary practices considered deviant, such as, for example, the localization of the deceased in urban environments (with or without formal deposition), interment of the dead in the prone position or abnormally contracted, the absence/removal/intentional relocation of skeletal parts with peculiar symbolic importance (such as the skull), the use of special devices for the immobilization of the deceased, the creation of mass graves related to war or pandemics, as well as human sacrifice, capital punishments, etc. What's new on the epistemological level, therefore, is not an interest in locating the deceased and/or abnormal or deviant burials, but the methodology and theoretical approach applied to the recognition and interpretation of burial practices. From a purely sociological level, the comparison between "deviance" and, more generally, the "perception of deviance" presumes the existence of a collective recognition of what is "normal." This is possible only within relatively complex communities, which are able, for example, to process a net conceptual opposition between urban space and funerary space and, at the same time, to define rules and social roles governing marginalization (in life and/or death), to inflict or cause death itself (in accordance with shared beliefs), and to restore the "order" violated by behavior or a physical/mental condition considered unusual.*

*In recent years, in terms of archaeological hermeneutics, the refinement of excavation methods and analyses - particularly through bio-archaeology and archaeo-thanatology - combined with the relativistic, semiotic, and contextualizing approaches to the post-processual critics have allowed us to appreciate not only the extreme symbolic permeability of the funerary gesture, but also its numerous anomalies and exceptions, ranging from the psychological and behavioral "denial" of grief to the extreme annihilation of the material corpse through "non burial" or its assimilation to "refuse/waste".*

*Thus one of the objectives of this article is to attempt a synthesis of the most complex aspects of funerary archaeology, those which intentionally open up the codes of the ritual to discussion, instances in which the logic usually governing the dynamics of death appears reversed or, more or less deliberately, ignored. As mentioned, these conditions may give rise to various possible forms of "deviance," often interrelated, which especially in the last decade have been the subject of insightful studies in various fields aimed at exploring the ways in which such atypicality was perceived and, more or less as a result, reflected in the burial, depending on the circumstances of death (the "atypical death"), on the characteristics of the deceased ("atypical deceased") or on those of the ritual ("atypical ritual").*

## Il "morto che parla": per una sociologia della devianza funeraria

"[...] Spesso, nella lettura delle pubblicazioni, sembra esserci un'inversione netta della gerarchia degli elementi della sepoltura, si ha cioè l'impressione che sia il morto ad accompagnare la fibula o il vaso. L'elemento più importante nella sepoltura però, non è il corredo, ma il defunto; infatti, non si seppellisce la fibula, ma il defunto con la fibula. L'archeotematologia si propone di ricostruire i comportamenti delle popolazioni antiche di fronte alla morte, ponendo al centro dell'attenzione lo

---

<sup>1</sup> Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia - Ministero della Cultura. Ringrazio sentitamente gli organizzatori per il cortese invito e per l'accoglienza rivolta alle indagini compiute dallo scrivente su un tema la cui trasversalità va ben oltre quelle specializzazioni cronologiche e topografiche che limitano le capacità interpretative di una disciplina spesso propensa ad alimentare in modo eccessivamente discriminante la propria settorialità e autoreferenzialità.

scheletro, ed analizzando i gesti funerari legati alla gestione ed al trattamento del corpo. Questi mirano a consentire a chi sopravvive di superare il dolore della separazione definitiva e di dominare ciò che è insuperabile, cioè l'idea che i corpi di parenti o amici siano destinati a decomporsi"<sup>2</sup>. Sin dai suoi primordi l'archeologia funeraria è sempre stata più o meno avvertita nel cogliere – almeno superficialmente e, spesso, anche con eccessi interpretativi di tipo ritualizzante o etnico-culturale<sup>3</sup> – alcune attestazioni macroscopiche di trattamenti funerari considerati devianti, quali, ad esempio, la localizzazione di defunti in contesti abitativi con o senza deposizione formale, la pratica del seppellimento dei cadaveri in posizione prona o anormalmente contratta, l'assenza/asportazione/dislocazione intenzionale di distretti scheletrici dotati di peculiare rilevanza simbolica come il cranio, l'utilizzo di dispositivi particolari per l'immobilizzazione dei defunti, le fosse collettive legate a eventi bellici o a pandemie, i sacrifici umani, le pene capitali ecc.<sup>4</sup>. Ciò che costituisce una novità sul piano epistemologico, quindi, non è l'individuazione in sé di morti e/o sepolture anomale o devianti, ma la sistematizzazione metodologica e teoretica del loro riconoscimento e della loro interpretazione. Sul piano meramente sociologico, inoltre, il confronto con la “devianza” e, più in generale, con la “percezione della devianza”, presuppone l'esistenza di una rappresentazione collettiva codificata della “normalità”, possibile solo nell'ambito di comunità relativamente complesse, in grado, ad esempio, di elaborare un'opposizione concettuale netta tra spazio urbano e spazio funerario e, al tempo stesso, di definire norme e ruoli sociali attraverso i quali, in un certo senso, determinare o meno un destino di emarginazione (nella vita e/o nella morte) o, anche, di infliggere o provocare la morte stessa, in ossequio a credenze condivise o per ripristinare l'“ordine” infranto da un comportamento o da una condizione fisica o mentale ritenuta aberrante.

---

<sup>2</sup> DUDAY 2006, p. 26.

<sup>3</sup> Si veda, ad esempio, l'interpretazione data da Childe nei suoi primi scritti alle pratiche rituali devianti, considerate testimonianza di «*foreign rituals*» (CHILDE 1947 [1925], pp. 4, 7, 125, 298) o la sovrainterpretazione di una deposizione femminile prona da una necropoli anglo-sassone, considerata in modo erroneo la testimonianza della punizione di un crimine (sulla questione cfr. ASPÖCK 2008, p. 28 e la bibl. cit. alla nota seguente).

<sup>4</sup> La bibliografia sul tema è divenuta ormai sterminata e ancora oggi tende spesso a perpetuarsi nella forma del commento alla singola sepoltura eccezionale o della trattazione più o meno vasta e sistematica rispetto a una specifica casistica, palesemente peculiare in rapporto al suo originario contesto culturale. Una sintesi bibliografica sufficientemente ampia e aggiornata può essere tratta da RITTERSHOFER 1997, MURPHY 2008, BELCASTRO, ORTALLI 2010, TARLOW, NILSSON STUTZ 2013, NIZZO 2015, pp. 511-541 e dai vari contributi raccolti in ID. 2018a. Sul tema delle sepolture in contesti abitativi o, più latamente, non funerari, si rinvia a BARTOLONI, BENEDETTINI 2008, ZANONI 2011. Tra gli aspetti sui quali la letteratura specialistica ha cominciato a soffermarsi con estrema precocità, fondendo – spesso in modo acritico – la documentazione archeologica con quella etnografica, figura senza dubbio quello delle deposizioni “prone”, considerate in modo sostanzialmente univoco alla stregua di un efficace indicatore dell'esistenza di pratiche “devianti” con intenti mortificanti; tra i primi saggi estensivi sul tema meritano di essere menzionati quelli di G. Wilke degli anni '30 (WILKE 1931, ID. 1933), ai quali molti altri se ne sarebbero aggiunti successivamente evidenziando – sia a livello archeologico che folklorico-etnografico – come tale pratica ricorresse senza interruzioni dal Paleolitico alla contemporaneità.

Chi scrive ha già avuto modo altrove<sup>5</sup> di riassumere le tappe essenziali di tale progressiva “acquisizione di coscienza” e di tentare di ripercorrerne i riflessi sull’evoluzione dei metodi di scavo e sul potenziamento delle capacità euristiche che ne sono più o meno direttamente derivate, dalla sintesi teorica sulla devianza funeraria compiuta nel 1985 da T. Shay e ancora fortemente impregnata dell’afflato ipotetico-deduttivo di stampo processuale e neopositivistico<sup>6</sup> ai risultati del convegno di Castelfranco Emilia del 2009 che, dopo quelli di Pottenstein (1990) e Cork (2005), ha segnato un importante momento di confronto interdisciplinare tra specialisti coinvolti nella decifrazione e nell’interpretazione dei possibili “codici” semiotici delle *sepolture anomale*<sup>7</sup>.

La materia in sé, com’è quasi ovvio che sia, ha tratto notevole beneficio dalle acquisizioni epistemologiche conseguite dall’antropologia fisica, sempre di più coinvolta direttamente nella ricerca sul terreno, *Out of the Appendix and into the Dirt*, come affermava in un importante articolo del 1991 la bioarcheologa J. Buikstra<sup>8</sup>, una delle principali protagoniste dell’affinamento dei metodi di indagine delle sepolture, anche grazie al proficuo apporto critico dell’antropologia forense<sup>9</sup>.

Tale innovazione è progredita in parallelo con la diffusione di una maggiore attenzione per i risvolti “sociali” desumibili dai resti scheletrici (recentemente denominata *Social Archaeology of Funerary Remains*<sup>10</sup>), coincisa, almeno in ambito anglofono, con un vero e proprio mutamento semantico del termine *Bioarchaeology* che, proprio grazie all’apporto scientifico di personalità come J. Buikstra, sin dalla fine degli anni ’70, ha cominciato ad assumere l’accezione ben sintetizzata nel seguente passaggio di L. Beck:

---

Ciò poteva avvenire, infatti, anche per ragioni variamente connesse a credenze rituali volte a impedire la “sopravvivenza” e/o il “ritorno dei morti” (da ultimi: ASPÖCK 2008, pp. 19-20, ARCINI 2009, ALFAYÉ 2009, pp. 208-210, NOTROFF 2011, pp. 143 ss. con ulteriori riferimenti), una tendenza che, tuttavia, non può escludere spiegazioni alternative di tipo escatologico come quelle legate ai concetti di punizione e di penitenza come ausilio per la resurrezione, particolarmente diffuse in ambito cristiano (REYNOLDS 2009, pp. 68-76, ALFAYÉ 2009, p. 210 con ulteriori riferimenti e menzione del caso del seppellimento bocconi di Pipino il Breve). Non si può escludere, inoltre, che tale peculiare disposizione del cadavere sia solo apparente e vada invece ricondotta a fattori incidentali non necessariamente dovuti a specifici intenti mortificanti, come ha ben evidenziato di recente Alfayé (ALFAYÉ 2009, pp. 208-209: “*Thus, it is possible that occasionally the prone position of corpses buried in tombs irregularly dug and without a coffin, grave-goods or signs of funeral preparations, may be due to a lack of care in the interment and may not be due to ritual motives. Such could be the case of tombs or mass graves linked to mortality crises caused by epidemics, or of burials linked to executions or to war or massacre zones, where those buried in a prone position are usually also beheaded*”; cfr. anche NOTROFF 2011, p. 144 e BRACCINI 2011, pp. 205-208 con rif.). Per una interpretazione in termini sociologici di tale prassi – con specifico riferimento alla documentazione dei moderni cimiteri schiavistici delle isole Barbados posti in un più ampio quadro etnografico – cfr. HANDLER 1996; per un quadro aggiornato sulla diffusione di tale pratica nell’Italia settentrionale (con particolare riguardo al Veneto, ma con riscontri anche in altre regioni limitrofe italiane e centroeuropee) cfr. L. ZAMBONI, in ZAMBONI, ZANONI 2010, pp. 152-154, da integrare con i quadri prospettati in VANZETTI 2008, LIGABUE 2011 e CAVALLINI 2011.

<sup>5</sup> NIZZO 2015, cit., ID. 2018d. Cfr., da ultimo, anche ID. 2019.

<sup>6</sup> SHAY 1985.

<sup>7</sup> Un’ulteriore occasione di confronto sul tema, oltre quella già menzionata organizzata dallo scrivente a Roma nel 2015 (NIZZO 2018a, 2018b, 2018c), ha avuto luogo recentemente presso la *National University of Ireland* di Galway (16-18/04/2016), nell’ambito della *Seventh Conference of Italian Archaeology*, integralmente dedicata a *The Archaeology of Death*, in un prospettiva che, com’è ormai prassi in ambito anglofono, ha dato ampio spazio anche alle problematiche interpretative della “devianza”. Gli atti sono ora editi in HERRING, O’DONOGHUE 2018.

<sup>8</sup> BUIKSTRA 1991.

<sup>9</sup> Risultati da ultimo sintetizzati nei volumi collettanei BUIKSTRA, BECK 2006, KOMAR, BUIKSTRA 2007, BUIKSTRA, ROBERTS 2012.

<sup>10</sup> GOWLAND, KNÜSEL 2006, KNUDSON, STOJANOWSKI 2008 e, da ultimo, anche GOWLAND, THOMPSON 2013, sul tema del rapporto tra identità e corpo e della ricostruzione dell’identità a partire dai resti scheletrici.

“Bioarchaeology, put simply, is the contextual analysis of human populations from archaeological sites. It uses skeletal biology and archaeology in combination to ask questions not about how people died, but about how they lived. It does this through focusing on the osteobiography of individuals and the biocultural adaptations of populations as viewed through the lens of archaeological context”<sup>11</sup>.

La *bioarcheologia* si è così potuta finalmente evolvere in una vera e propria disciplina sociologica, attenta, dunque, non solo agli aspetti scientifici e analitici propri della paleobiologia, della paleopatologia e, da ultimo, della paleogenetica ma anche alle dinamiche storiche, economiche, ideologiche e simboliche, così come possono essere ricostruite attraverso una indagine attenta dei resti antropici inseriti nel loro più ampio contesto di rinvenimento, a prescindere dalla sua connotazione funeraria o meno.

Una crescita euristica che ha tratto notevole beneficio dall’apporto dell’*anthropologie de terrain* e dell’*archeotanatologia* di matrice francese<sup>12</sup> grazie alle quali le indagini antropologiche e archeologiche hanno potuto estendere con maggiore cognizione di causa la loro attenzione dalla sfera sociale della vita a quella rituale e simbolica della morte, cercando di coglierne l’essenza per tramite dell’individuazione nei resti umani delle tracce residue della “gestualità funeraria”.

Come evidenza con sufficiente chiarezza il brano di quello che a tutti gli effetti è il principale teorico dell’approccio archeotanatologico, H. Duday, citato all’inizio, è proprio per merito di tale rinnovata sensibilità che il cadavere ha finalmente riconquistato quella centralità semiotica (e tanatosemiologica, per usare una felice espressione di L. V. Thomas)<sup>13</sup> che gli compete, troppo a lungo frustrata dalla prospettiva archeologica solitamente imperante in questo tipo di ricerche, sia per l’assenza di professionisti adeguatamente formati nell’interpretazione delle dinamiche tanatometamorfiche, sia per la stessa fragilità e frammentarietà che è solita caratterizzare quanto sopravvive mineralizzandosi della nostra materialità.

L’affinamento delle capacità interpretative e l’adozione di un metodo di scavo e documentazione più raffinato e attento hanno consentito di compiere acquisizioni di grande rilevanza per la soluzione di paradossi interpretativi di non poco conto, quali l’identificazione o meno dell’esistenza di velleità rituali in contesti che – in modo a volte troppo meccanicistico e ipertroficamente sacrale – siamo indotti a considerare quasi automaticamente come funerari<sup>14</sup>.

Un aspetto, quest’ultimo, sul quale l’antropologia culturale ha da tempo cercato di attrarre l’attenzione dell’archeologia, almeno sin da quando il celebre antropologo inglese Edmund Leach, intervenendo nel 1977 a chiusura di una delle prime occasioni di confronto tra archeologia e antropologia (culturale)<sup>15</sup>, invitò i presenti a tralasciare approcci inevitabilmente soggettivi volti a

<sup>11</sup> BECK 2006, p. 83, BUIKSTRA, BECK 2006.

<sup>12</sup> In ambito francese una importante occasione di confronto interdisciplinare – essenziale per la definizione e la diffusione di una vera e propria sensibilità “archeotanatologica” – fu quella offerta dall’incontro *Anthropologie et Archéologie. Dialogue sur les ensembles funéraires*, organizzato da É. Crubezy, H. Duday, P. Sellier e A.-M. Tillier presso il Museo di Aquitania (CRUBEZY *et al.* 1990); ad esso parteciparono molti antropologi francesi impegnati direttamente nell’attività sul campo in ambito sia archeologico che etnografico. In Italia, pur non essendo possibile enumerare occasioni di confronto di questo livello (cfr., tuttavia, in termini generali, CANCI, MINOZZI 2005, con bibl. *ivi* citata), non mancano, tuttavia, precoci esempi di applicazioni metodologiche di tipo archeotanatologico, come dimostrano, per citare un solo esempio, le ricerche di P. F. Fabbri sulla necropoli musulmana di Entella o su quella medievale di Roca Vecchia, nonché sulla tafonomia dei resti antropici *ivi* rinvenuti all’interno delle fortificazioni dell’età del Bronzo (CORRETTI, FABBRI, VIVA 2010; FABBRI 2001 e *Id.* 2002).

<sup>13</sup> Cfr. in particolare THOMAS 1976, *Id.* 1980, *Id.* 1985, *Id.* 2000.

<sup>14</sup> Da ultimo DUDAY 2018.

<sup>15</sup> SPRIGGS 1977.

ricostruire, a partire dai costumi funerari, parametri quali lo *status* e/o la condizione sociale dei viventi; per le medesime ragioni evidenziate da Ucko sin dal 1969<sup>16</sup>, anche per Leach tale approccio era destinato a rimanere frustrato per i limiti insiti nella stessa prassi archeologica. La ricerca antropologica, infatti, aveva da tempo dimostrato come un elemento essenziale nello studio delle pratiche funerarie non vertesse *sul tipo specifico di sepoltura* (sul quale, sovente, si appunta l'attenzione dell'archeologo) quanto piuttosto sull'opposizione di fondo tra pratiche che potevano *prevedere* o *non prevedere* il ricorso a una sepoltura formale; un aspetto, quest'ultimo, destinato a non lasciare tracce per gli archeologi, compromettendo sin dal principio il loro processo interpretativo<sup>17</sup>.

Affermazioni come queste avevano grandissimo valore per l'epoca in cui furono pronunciate, soprattutto se si considera che in quegli stessi anni un giovane antropologo statunitense, Joseph A. Tainter, epigono del fondatore della *New Archaeology*, L. Binford, sviluppando i dati raccolti per il suo Ph.D., aveva dato alla luce una serie di articoli che ancora oggi costituiscono la sintesi più ambiziosa, matematicamente complessa e al tempo stesso utopistica della riflessione di stampo processualista e analitico applicata all'archeologia funeraria, fondata sul concetto di *Energy expenditure*, come parametro cardine per la misurazione della complessità sociale e della ricchezza<sup>18</sup>.

Se tale approccio aveva senza dubbio contribuito a stimolare quell'approfondimento in chiave sistemica, analitica e scientifica esperito, tra gli altri, dalla citata J. Buikstra, è noto come a partire dai primi anni '80 l'impostazione processuale fu oggetto della serratissima critica di quella che oggi definiamo archeologia post-processuale e tendiamo a identificare, in particolare, negli scritti e nell'approccio teorico di I. Hodder e M. Parker Pearson.

L'ottica relativizzante e particolaristica testata dai vari studiosi afferenti a tale prospettiva critica, nel recepire i frutti della riflessione sviluppata in seno all'antropologia simbolica e interpretativa e quelli derivanti dalla rilettura delle teorizzazioni di Marx ed Engels operata dalla Scuola di Francoforte e dai sociologi francesi e ulteriormente sviluppata nel pensiero di M. Foucault e, soprattutto, di P. Bourdieu e A. Giddens, aveva finito quasi col negare qualunque possibilità di pervenire a una ricostruzione attendibile delle società antiche attraverso il loro riflesso funerario o, almeno, a scoraggiare quegli approcci di tipo sistemico caratteristici dei processualisti e, in campo antropologico, degli strutturalisti.

Chiavi di lettura dei sistemi sociali come quelle incentrate meccanicisticamente sui processi di adattamento all'ambiente non erano infatti in grado di spiegare in modo compiuto le molteplici dinamiche insite nel rapporto dell'uomo con la realtà circostante: a differenza di quanto accade negli automatismi biologici, le società umane possono infatti interagire in modo dialettico e tutt'altro che passivo e scontato con l'ecosistema; tale interazione, inoltre, può seguire logiche molto diverse rispetto a quelle dettate dal nostro attuale buon senso e/o dalle regole del nostro sistema cognitivo e sociale; la stessa relatività di queste ultime rende rischiosi automatismi interpretativi sulle società estinte per le quali fenomeni oggi reputati aberranti come, ad esempio, il cannibalismo potevano avere una precisa e condivisa codifica rituale.

Alla pretesa di ricomporre le regole del sistema con gli strumenti spesso aprioristici e astratti dell'approccio ipotetico-deduttivo, si sostituiva un'ottica più attenta ai particolarismi e, pertanto, più disposta a cogliere e interpretare storicamente quei cortocircuiti comportamentali che potevano rivelare forme di resistenza, negoziazione o contraddizione di una realtà che, come accade ancora oggi, poteva essere ideologicamente manipolata al fine di apparire agli occhi dei suoi osservatori e interpreti ben diversa da come di fatto era dando spazio, ad esempio, a pratiche di *contenimento*,

<sup>16</sup> UCKO 1969.

<sup>17</sup> LEACH 1977.

<sup>18</sup> Cfr., in particolare, TAITNER 1977, ID. 1978. Sugli sviluppi e i limiti concettuali della teoria dell'*energy expenditure* e, in generale, dell'*Archaeology of Rank* cfr., da ultimo, NIZZO 2015, pp. 134-139 e *ad indicem* ss.vv. "Tainter J. A." ed "*energy expenditure*", con riferimenti.

*repressione o annichilimento della devianza* affini a quelle magistralmente indagate da Foucault nelle sue ricerche sulle carceri o i manicomi.

Grazie ad approcci come questi è ormai un fatto ampiamente condiviso che tra i principali teatri di espressione, contrapposizione e manipolazione ideologica e simbolica figurino quelli consacrati alla morte, in modo spesso indipendente dalle intenzioni espresse in vita dai defunti, come ha ben evidenziato in proposito M. Parker Pearson:

“That the dead do not bury themselves may seem obvious and banal. It is, however, the starting point for consideration of the social context in which an individual’s death was celebrated and commemorated. Funerary practices are products of “political” decisions (or sequences of decisions) in which the corpse is manipulated for the purposes of the survivors”<sup>19</sup>.

Un processo che può protrarsi ben oltre il tempo di consacrazione di una singola sepoltura o quello d’uso di un’intera necropoli, purché tali spazi e tali luoghi continuino ad essere percepiti e interpretati come tali. In questo senso acquisisce una particolare profondità quanto affermato pochi anni fa da D. Charles e J. Buikstra:

“The places and spaces of death have meaning, but their significance and their meaning change as people actively manipulate the rituals and symbols surrounding death as they negotiate their lives through ever-changing social and political contexts. There was a past, and it was inhabited by people. They, too, should be heard in a multivocal rendering of what has come before”<sup>20</sup>.

### **Catalogare l’atipicità: regole e alternative dell’eccezione**

Le tombe, infatti, lungi dall’essere una risposta passiva a un’esigenza apparentemente occasionale come la morte, sono anch’esse uno strumento di comunicazione, asservito alle esigenze dei vivi piuttosto che alle necessità dei defunti e, in quanto tali, necessitano di un processo interpretativo che ne definisca il significato nei diversi piani espressivi possibili (funzionali, simbolici, ideologici, politici ecc.), tenendo conto sia di chi lo veicolava che di quanti dovevano e/o potevano riceverlo, ricodificandolo, reinterpretandolo e/o, addirittura, reinventandolo col passare del tempo<sup>21</sup>.

Sotto tale prospettiva l’osservazione e l’interpretazione della cosiddetta *devianza funeraria* può diventare dunque uno strumento di straordinaria rilevanza euristica per tentare di comprendere le dinamiche identitarie che potevano agire all’interno di una società, determinando la percezione collettiva dei singoli e le modalità, le regole e/o i filtri simbolici attraverso i quali una data comunità decideva di rappresentare se stessa almeno limitatamente alla sua proiezione funeraria.

Un terreno insidioso e complesso nel quale, sin dalla seconda metà degli anni ’80, ha tentato di cimentarsi abilmente Ian Morris, nel fortunato saggio *Burial and Ancient Society: The Rise of the Greek City-State* del 1987<sup>22</sup>, nel quale la raccolta sistematica della documentazione funeraria veniva utilizzata come base per una ricostruzione piuttosto accurata dell’evoluzione nella lunga durata delle pratiche funebri nel periodo che precedette e seguì la formazione in Grecia delle prime Città-Stato. La sintesi che ne scaturì risultava assai efficace sul piano teorico, anche in virtù della capacità di conciliare l’approccio analitico tipicamente processuale con il relativismo contestualizzante della critica

---

<sup>19</sup> PARKER PEARSON 1993, p. 203; cfr. anche ID. 1999, p. 3.

<sup>20</sup> CHARLES, BUIKSTRA 2002, p. 22.

<sup>21</sup> HOLTORF 1998, HOLTORF, WILLIAMS 2006.

<sup>22</sup> MORRIS 1987. Sulla questione ci permettiamo ancora una volta di rimandare a quanto si è già avuto modo di scrivere in altre sedi, con i riferimenti ivi citati: NIZZO 2015, pp. 257-267 e *ad ind. s.v.* “Morris, I.”, ID. 2016, pp. 119-127.

postprocessuale. Pur con molti limiti, la ricostruzione di Morris contribuì a portare all'attenzione della critica archeologica di matrice classicista gli strumenti dell'indagine demografica, mettendo contestualmente in evidenza l'importanza della commisurazione statistica di parametri quali l'integrazione e/o la discriminazione funeraria (in termini di *social inclusion/exclusion*), come strumento cardine per una ricostruzione critica e analitica dell'evoluzione di una necropoli e, conseguentemente, della società che ne è l'espressione<sup>23</sup>.

Una circostanza che risultava particolarmente evidente attraverso l'esame dell'evoluzione della rappresentatività delle sepolture infantili, la cui integrazione nel tessuto sociale delle necropoli risultava maggiore in coincidenza dell'avvio del processo di strutturazione politica delle città, anche come conseguenza delle esigenze e velleità di autorappresentazione di quelle stesse aristocrazie che avevano reso possibile e tratto benefico dalla trasformazione della società in senso cittadino.

Affinché, tuttavia, sintesi e sperimentazioni di questo tipo possano mirare ad avere una qualche attendibilità storica appare sempre di più imprescindibile l'esigenza di estendere il campo di indagine anche al di fuori degli spazi funerari socialmente riconosciuti, per cercare di avere un quadro per quanto possibile esaustivo sia dell'effettiva rappresentatività del campione funerario (spesso condizionata dallo stato di conservazione dei contesti e/o dalle modalità e circostanze di scavo) che degli eventuali criteri che potevano regolamentare l'accesso alla sepoltura formale. Una indagine che, come si è detto, deve tener conto in modo altrettanto sistematico degli strumenti euristici propri dell'archeotanatologia e della paleobiologia senza i quali risulta impossibile pervenire a un corretto inquadramento dell'identità biologica e sociale del defunto o verificare criticamente se le modalità adottate per il suo trattamento funerario implicino o meno atteggiamenti *mortificanti*, in grado di indiziare l'effettiva esistenza di forme di discriminazione/emarginazione anche all'interno di aree destinate al seppellimento formale.

Negli ultimi anni, sul piano dell'ermeneutica archeologica, l'affinamento dei metodi di scavo e di analisi combinati con i risultati dell'approccio postprocessuale hanno consentito di cogliere non solo l'estrema permeabilità simbolica del gesto funerario ma anche tutte le sue anomalie ed eccezioni, dalla "negazione" psicologica e comportamentale del lutto fino all'estremo annichilimento materiale del cadavere nella "non sepoltura" e nel suo vero e proprio "rifiuto".

Le radici antropologiche di quest'ultimo atteggiamento sono state assai ben delineate dagli antropologi culturali Adriano Favole e Francesco Remotti<sup>24</sup>, soprattutto per quelle civiltà in cui, a fronte di una gestualità funeraria codificata e condivisa, la negazione della sepoltura si configura come una scelta discriminante, strettamente legata alle connotazioni sociali, identitarie o, anche, biologiche del defunto, in relazione alla sua età, sesso, religione, origine etnica, salute, condizione etica o mentale e, in generale, a tutti quegli attributi che lo rendono "diverso" rispetto al sentimento prevalente di umanità/civiltà (fig. 1).

Un trattamento funerario discriminato può configurarsi come tale, dunque, nel momento in cui l'individuo che ne è contraddistinto viene ritenuto estraneo alla comunità e, quindi, anche ai suoi "meccanismi rituali". Tale constatazione necessita, ovviamente, di un'ulteriore contestualizzazione volta, da un lato, alla definizione dello *habitus* sociale (in senso bourdieuano) della realtà in esame e, dall'altro, all'identificazione delle ricorrenze rituali che contraddistinguono all'interno di quella medesima civiltà il trattamento funerario dei defunti, per verificare, ad esempio, se la loro assimilazione a ciò che si tende a considerare generalmente (e, molto spesso, dispregiativamente)

<sup>23</sup> Sul tema cfr. da ultimo i vari contributi raccolti in BÉRARD 2021 e, per la prospettiva dell'autore sull'argomento cfr., *ivi*, NIZZO 2021.

<sup>24</sup> Cfr., in particolare, FAVOLE 2003, REMOTTI 2006a, ID. 2018, ALLOVIO 2018 e i vari contributi raccolti in REMOTTI 2006a. Per una sintesi dei punti cardine della loro riflessione ci permettiamo di rinviare a NIZZO 2015, pp. 486-499 e, da ultimo, ai contributi raccolti in ID. 2018c, IV sessione (con particolare riferimento a ID. 2018e, per un tentativo di trasposizione pratica all'archeologica delle teorizzazioni remottiane).

come un “rifiuto” vada intesa effettivamente come un atteggiamento punitivo o se, invece, debba piuttosto essere ritenuta una prassi ritualmente codificata e accettata, come sono andate evidenziando in parallelo negli ultimi decenni la riflessione antropologica e quella archeologica, soffermandosi sull’evoluzione stessa del concetto di “rifiuto/scarto/frammento” e sul suo progressivo relativizzarsi nel corso del tempo<sup>25</sup>. L’interprete si trova dunque ad agire su almeno due livelli distinti, la combinazione dei quali rappresenta l’unico metodo efficace per individuare le eventuali deviazioni dalla norma comportamentale e, possibilmente, per tentare di spiegarne le ragioni.

CATEGORIA	SCelta	PRINCIPIO	STRATEGIA	ESITO	STRUTTURA
0. Rifiuto del cadavere	\	\	\	\	\
1. Evitare (distruggendo)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cremazione</li> <li>• Cannibalismo Funebre</li> </ul>	Rifiuto	Distruzione	Discontinuità massima	Culturale
2. Accelerare	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esposizione o abbandono rituale</li> </ul>	Accettazione	Accelerazione	Discontinuità	Culturale\Naturale
3. Dissimulare (consentire)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sepoltura</li> </ul>	Accettazione	Dissimulazione	Discontinuità	Culturale\Naturale
4. Rallentare	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imbalsamazione temporanea</li> <li>• Tanatoprassi</li> </ul>	Accettazione	Rallentamento	Continuità Temporanea	Culturale\Naturale
5. Bloccare (evitare conservando)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mummificazione</li> <li>• Criogenizzazione</li> </ul>	Rifiuto	Conservazione	Continuità massima	Iper-Culturale

Fig. 1. Le “strategie del controllo culturale della putrefazione” (da NIZZO 2018e, fig. 8).

Talvolta i due livelli possono coincidere per cui a un trattamento differenziato in vita ne corrisponde uno più o meno speculare in morte. È chiaro che, per quelle civiltà senza scrittura o fonti alternative a quelle archeologiche, la dimensione funeraria è l’unica che può consentire di accedere in modo sufficientemente perspicuo anche alla sfera del quotidiano. Su quest’ultimo aspetto verte il dibattito interpretativo tra l’approccio tipicamente isomorfo di matrice processuale e quello tendenzialmente relativistico postprocessuale. Se, tuttavia, l’analisi si sofferma solo sulla sfera della morte, il discorso nel suo insieme risulta complessivamente meno aleatorio, lasciando a un livello di decodifica superiore l’eventuale trasposizione *anche* nella sfera quotidiana di un atteggiamento deviante archeologicamente e/o etnograficamente riscontrato in quella funebre. Il tutto, ovviamente, a patto di non trarre dalle pratiche o dagli usi funerari ricorrenti nella nostra civiltà il punto di riferimento per l’individuazione del “discrimine” o della “devianza” nelle comunità del passato.

L’abilità, anche in questo caso, consiste nell’esatta ricomposizione della “stratigrafia” dei gesti e nell’individuazione o meno della loro intenzionalità. Se, infatti, è abbastanza chiara la volontarietà che può celarsi in una deposizione secondaria a cremazione (qualora essa, naturalmente, sia il frutto di un gesto funerario consapevole), risulta ben più difficoltoso riconoscere le dinamiche formative di una inumazione secondaria, ancor più se multipla o collettiva, soprattutto in quei casi in cui l’archeologia si trova di fronte a un quadro incompleto, di cui è noto soltanto l’atto terminale e di cui è possibile cogliere solo a tratti la complessità.

<sup>25</sup> NIZZO 2015, pp. 464-474 e 513-515 con riferimenti e, da ultimo, i vari contributi editi in NIZZO 2018a e ID. 2018b, con particolare riguardo per la I e la II sessione.



Ciò vale, naturalmente, ancor di più in quei casi in cui l'anomalia predomina sulla norma e la ripetitività solitamente sottintesa al gesto rituale si sostanzia per tramite di una sua più o meno diretta inversione, dando luogo a ciò che la critica ha cominciato a definire *deviant burial* o, con una perifrasi senza dubbio più efficace e corretta, *sepoltura anomala*. Ma anche la chiave per la decodifica della "devianza" o della vera e propria assenza intenzionale di una deposizione formale passa attraverso l'individuazione della presenza o dell'assenza di "gesti" e la ricostruzione della loro inequivoca casualità o volontarietà.

Uno degli aspetti più complessi dell'archeologia funeraria, infatti, è quello in cui i codici della ritualità vengono intenzionalmente posti in discussione e le logiche che solitamente presiedono alle dinamiche della morte appaiono invertite o, più o meno deliberatamente, ignorate.

Una estensiva ricognizione della ormai sterminata letteratura prodotta sul tema ha consentito di formulare un quadro di sintesi delle principali forme di "atipicità" riscontrate e riscontrabili, spesso tra loro interrelate, ciascuna delle quali, soprattutto nell'ultimo decennio, è stata oggetto di puntuali approfondimenti da parte di specifici filoni di studio, volti a indagare i modi in cui tale atipicità veniva percepita e, più o meno conseguentemente, riflessa nella sepoltura in relazione alle circostanze della morte, alle caratteristiche del defunto o a quelle del rito.

L'"anomalia" del trattamento, infatti, può essere totalmente svincolata dall'identità e dalla condizione dei defunti, come conseguenza di fattori accidentali esterni (guerra, epidemie, omicidi, incidenti, eccidi, malattie ecc.), tali da scardinare le logiche del rito dando luogo, per necessità o, anche, per scelta, a comportamenti anomali (la "*morte atipica*")<sup>26</sup>.

Nella seconda fattispecie l'"anomalia" può invece contraddistinguere isomorficamente il defunto nella vita come nella morte ("*defunto atipico*"), per effetto di una serie di caratteristiche innate che, agli occhi della comunità, lo rendevano "diverso", facendo sì che fosse "discriminato" anche nella sfera funeraria; in altri casi, invece, tale percezione poteva essere limitata alle sole fasi terminali della vita, per la comparsa di connotati "diversificanti" tali da escluderlo, concettualmente e materialmente, dalla sfera comunitaria, fino a decretarne la stessa uccisione; una circostanza, quest'ultima, che poteva aver luogo anche in contesti connotati sacralmente e tali da consentire di assimilare la vittima a un "capro espiatorio"<sup>27</sup>.

L'ultima categoria, infine, è quella in cui i tratti dell'anomalia sono prevalentemente assorbiti dal rito ("*rito atipico*"), in forme spesso esplicite e tali, comunque, da lasciar presupporre l'esistenza di una "ritualità deviata", palesemente mortificante, connessa a credenze e superstizioni che, spesso, potevano agire all'esterno dei formalismi della cerimonia funebre, dando luogo a interventi postdeposizionali finalizzati a reprimere l'influenza nefanda del morto. In molti casi la necrofobia che li contraddistingue poteva essere connessa a fattori comuni alle due categorie precedentemente citate, ma non mancano episodi in cui tali atteggiamenti risultano completamente disgiunti dai connotati specifici del defunto o della sua morte, per trovare spiegazione nella paura esercitata dalla morte stessa e dai fenomeni tafonomici ad essa correlati, costringendo i sopravvissuti a macabri interventi profilattici sul cadavere. In questa fattispecie, seppure un po' forzatamente, possono essere fatte rientrare anche tutte quelle circostanze di "disturbo\intervento" estranee ai meccanismi funerari codificati dal rito, come, ad esempio, la necromanzia, la necrofilia e, in generale, tutte quelle forme di "dialogo/interazione" con i morti che divergono dalle costumanze codificate nella società oggetto di specifica osservazione<sup>28</sup>.

Siamo consapevoli che le tre possibili forme di atipicità sopra tratteggiate non possono dar conto esaustivamente della complessità della realtà; tuttavia, riteniamo che, nell'ambito di una indagine

<sup>26</sup> NIZZO 2015, pp. 527-530.

<sup>27</sup> NIZZO 2015, pp. 530-536.

<sup>28</sup> NIZZO 2015, pp. 536-542.

estensiva dei comportamenti funerari di una data società, anche sulla lunga durata, l’osservazione di eventuali atteggiamenti atipici possa consentire di ricostruire le logiche simboliche del rito anche attraverso le sue eccezioni. Purché l’analisi cerchi di tener conto – a partire da una prospettiva demografica di più ampio respiro e con l’ausilio degli strumenti metodologici dell’archeotomatologia e di quelli critici dell’antropologia culturale – di tutte le evidenze che contribuiscono a rendere tale il “paesaggio del rito”<sup>29</sup>, anche al di fuori degli spazi codificati come funerari, ammesso che tale distinzione esista, soffermando l’attenzione in particolare sull’esistenza o meno di pratiche discriminanti e/o di meccanismi di inclusione/esclusione, emarginazione o segregazione. Un approccio per quanto possibile interdisciplinare è l’unico che può consentire di penetrare e comprendere le dinamiche che accompagnano una morte, senza mai dare per scontato che essa sia sempre assoggettata a specifiche logiche simboliche, poiché la predisposizione di un “segno” può necessitare di qualcuno che lo interpreti contestualmente alla sua emissione o anche dopo di essa, in modo non troppo diverso dal modello della comunicazione così com’è stato codificato semioticamente da Roman Jakobson (fig. 2).

### Il modello della comunicazione verbale nella sua trasposizione funeraria

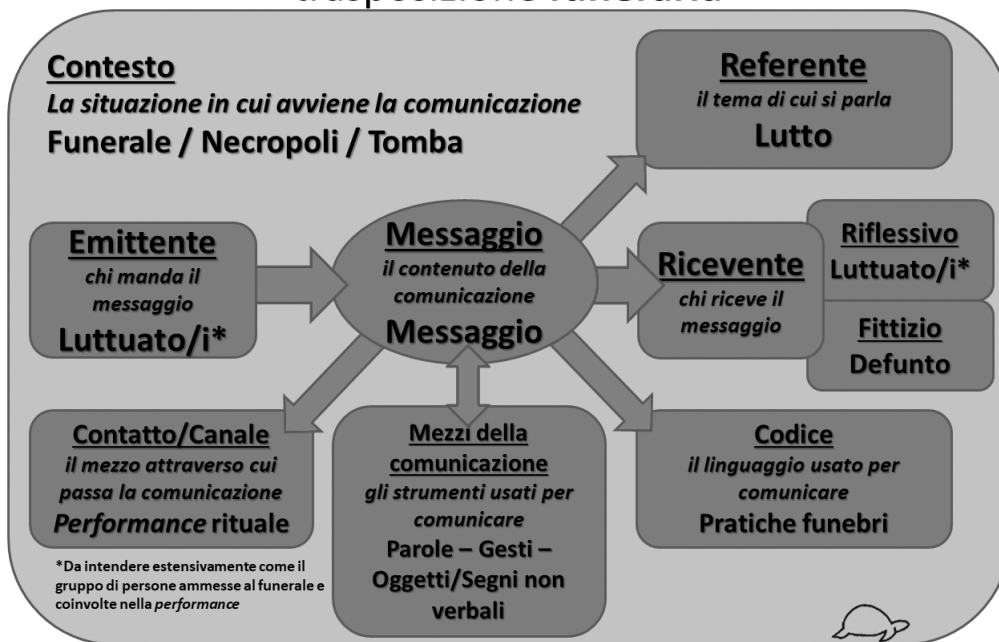


Fig. 2. Il modello della comunicazione verbale teorizzato dal linguista Roman Jakobson (grassetto sottolineato), integrato e traslato nella dimensione funeraria (grassetto) così come può essere colta attraverso la documentazione archeologica e la sua interpretazione (da NIZZO 2018e, fig. 5).

La morte, in quanto tale, può anche non presupporre alcun “segno” o alcun messaggio, come dimostrano tutti quei casi in cui essa viene intenzionalmente o colposamente inferta, dando luogo a contesti che nulla hanno di funerario poiché non prevedono alcun comportamento rituale, quali gli

<sup>29</sup> Per un quadro di sintesi sul significato di tale espressione cfr., da ultimo, NIZZO 2018b, con particolare riguardo per l’introduzione e i contributi editi nella III sessione.

omicidi, le guerre o qualunque forma di epidemia o catastrofe naturale o provocata dall'uomo. L'abilità dell'interprete sta nella sua capacità di prevedere anche possibilità di questo tipo, tanto crudeli quanto profondamente connaturate all'agire umano. L'individuazione di qualche forma di "ritualità" e la ricognizione dell'esistenza o meno di una gestualità funeraria sono solo alcune delle possibili chiavi di lettura per procedere a una ricostruzione del passato che sappia coglierne criticamente l'essenza in positivo così come in negativo, senza rimuovere più o meno inconsciamente quelle aberrazioni che hanno da sempre contraddistinto il nostro *In-der-Welt-sein* ("essere-nel-mondo"):

"Archaeology provides a unique perspective on our human identity, but there is a danger of distortion. Signs of brutality are easier to recognize on a skeleton than signs of love, creating a danger that we will pay most attention to the grim. But, surprisingly, the distortion is the other way round. We diligently airbrush out the less palatable details of prehistory to construct a proud record of achievement for national museums to present to impressionable school parties. The Neolithic [...] is often portrayed as a time of peace and honest toil or, more popularly, as a utopian period of mother-goddess worship. But the discovery of a number of unmarked mass graves across Europe, the largest containing well over a hundred systematically butchered men, women and children, evokes Rwanda more than Arcadia"<sup>30</sup>.

---

<sup>30</sup> TAYLOR 2003, pp. 11-12.

## Bibliografia

- ALFAYÉ S. 2009, *Sit tibi terra gravis: magical-religious practices against restless dead in the Ancient World*, in F. MARCO, F. PINA, J. REMESAL (eds.), *Formae mortis: el tránsito de la vida a la muerte en las sociedades antiguas*, Barcelona, pp. 181-214.
- ALLOVIO S. 2018, *L'antropo-poiesi, lo scandalo della putrefazione e le forme materiali della trascendenza*, in NIZZO 2018c, pp. 77-89.
- ARCINI C. 2009, *Buried Face Down*, in "Current Archaeology" 20.3, pp. 30-35.
- ASPÖCK E. 2008, *What actually is a «Deviant Burial»? Comparing german language and anglophone research on «Deviant Burials»*, in MURPHY 2008, pp. 17-34.
- BARTOLONI G., BENEDETTINI M. G. (eds.) 2008, *Sepolti tra i vivi: evidenza ed interpretazione di contesti funerari in abitato*, Atti del convegno internazionale, in "ScAnt", 14.2.
- BECK L. A. 2006, *Kidder, Hooton, Pecos, and the Birth of Bioarchaeology*, in BUIKSTRA, BECK 2006, pp. 83-94.
- BELCASTRO M. G., ORTALLI J. (eds.) 2010, *Sepulture anomale. Indagini archeologiche e antropologiche dall'epoca classica al medioevo in Emilia Romagna*, Borgo S. Lorenzo.
- BÉRARD R.-M., (éd.) 2021, *Droit à la sépulture dans la Méditerranée antique*, Collection de l'École française de Rome, Roma.
- BRACCINI T. 2011, *Prima di Dracula. Archeologia del Vampiro*, Bologna.
- BUIKSTRA J. E. 1991, *Out of the Appendix and into the Dirt: Comments on Thirteen Years of Bioarchaeological Research*, in M. L. Powell, P. S. Bridges, A. M. W. Mires (eds.), *What Mean These Bones?*, Tuscaloosa, pp. 172-188.
- BUIKSTRA J. E., BECK L. A. (eds.) 2006, *Bioarchaeology. The Contextual Analysis of Human Remains*, Amsterdam.
- BUIKSTRA J. E., ROBERTS C. (eds.) 2012, *The Global History of Paleopathology: Pioneers and Prospects*, Oxford.
- CANCI A., MINOZZI S. 2005, *Archeologia dei resti umani. Dallo scavo al laboratorio*, Roma.
- CAVALLINI L. 2011, *Le sepolture anomale in Italia: dalla lettura tafonomica all'interpretazione del gesto funerario*, in "Pagani e Cristiani", 10, pp. 47-105.
- CHARLES D., BUIKSTRA J. E. 2002, *Siting, sighting and citing the dead*, in H. SILVERMAN, D. SMALL (eds.), *The Space and Place of Death*, "Archaeological Papers of the American Anthropological Association", 11, pp. 13-25.
- CHILDE V. G. 1947, *The Dawn of European Civilization*, London (ed. or. 1925).
- CORRETTI A., FABBRI P. F., VIVA S. 2010, *Entella. Un'altra area cimiteriale medievale di rito islamico sul pianoro sommitale: la 'Necropoli D' (SAS 26; 2007)*, in Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di Lettere e Filosofia 5, Vol. 2, n. 2, supplemento: Notizie degli scavi di antichità comunicate dalla Scuola Normale Superiore di Pisa, pp. 88-90, 242.
- CRUBEZY É. et al. (éds.) 1990, *Anthropologie et Archéologie. Dialogue sur les ensembles funéraires*, Actes de la réunion de la Société d'Anthropologie de Paris, in "Bulletins et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris", 2.
- DUDAY H. 2006, *Lezioni di archeotanatologia. Archeologia funeraria e antropologia sul campo*, Roma.
- DUDAY H. 2018, *Sépulture ou non-sépulture ? Sépultures "anormales" ("anormales"), morts d'accompagnement, dépôts de relégation, privation de sépulture, cadavres perdus..., ou les difficultés de la notion de norme dans l'archéologie de la Mort*, in NIZZO 2018a, pp. 101-122.
- FABBRI P. F. 2001, *Sepulture primarie, secondarie e ossari: esempi dal cimitero medievale di Roca Vecchia (Lecce)*, in "Rivista di Antropologia" 79, pp. 113-136.
- FABBRI P. F. 2002, *Tafonomia di un gruppo di individui del Bronzo medio scoperti nel Passaggio C delle fortificazioni di Roca Vecchia*, in M. GORGOLIONE (ed.), *Strutture e modelli di abitati del Bronzo tardo da Torre Castelluccia a Roca Vecchia*.

*Rapporti ed interrelazioni sull'arco ionico da Taranto al Canale d'Otranto e sul versante adriatico*, Atti del Convegno di Studio (Pulsano-Taranto 1996), Manduria, pp. 193-204.

FAVOLE A. 2003, *Resti di umanità. Vita sociale del corpo dopo la morte*, Roma, Bari.

GOWLAND R. L., KNÜSEL C. (eds.) 2006, *The Social Archaeology of Funerary Remains*, Oxford.

GOWLAND R. L., THOMPSON T. 2013, *Human Identity and Identification*, Cambridge.

HANDLER J. S. 1996, *A Prone Burial from a Plantation Slave Cemetery in Barbados, West Indies: Possible Evidence for an African-Type Witch or Other Negatively Viewed Person*, in "Historical Archaeology", 30.3, pp. 76-86.

HERRING E., O'DONOGHUE E. (eds.) 2018, *The Archaeology of Death*, 'Papers in Italian Archaeology VII - Proceedings of the Seventh Conference of Italian Archaeology held at the National University of Ireland', Galway, April 16-18, 2016, Oxford.

HOLTORF C. J. 1998, *The Life-Histories of Megaliths in Mecklenburg-Vorpommern (Germany)*, in "WorldA", 30.1, pp. 23-38.

HOLTORF C. J., WILLIAMS H. 2006, *Landscapes and memories*, in D. Hicks, M. BEAUDRAY (eds.), *Cambridge companion to historical archaeology*, Cambridge, pp. 235-254.

KNUDSON K. J., STOJANOWSKI C. M. 2008, *New Directions in Bioarchaeology: Recent Contributions to the Study of Human Social Identities*, in "Journal of Archaeological Research" 16.4, pp. 397-432.

KOMAR D., BUIKSTRA J. E. 2007, *Forensic Anthropology: Contemporary Theory and Practice*, Oxford.

LEACH E.R. 1977, *A view from the bridge*, in SPRIGGS 1977, pp. 161-176.

LIGABUE C. 2011, *Rituali apotropaici nei contesti funerari antichi. La paura del non morto*, in "Pagani e Cristiani", X, pp. 107-143.

MORRIS I. 1987, *Burial and Ancient Society: The Rise of the Greek City-State*, Cambridge.

MURPHY E. M. 2008 (ed.), *Deviant Burial in the Archaeological Record*, Oxford.

NIZZO V. 2015, *Archeologia e Antropologia della Morte: Storia di un'idea*, Bari.

NIZZO V. 2016, *L'idea della «città» alle radici della «Storia». Sociologia del confronto fra mondo indigeno peninsulare e mondo egeo all'alba della «colonizzazione»: metodi, problemi e prospettive*, in S. SANCHIRICO, F. PIGNATARO (ed.), *Ploutos & Polis. Aspetti del rapporto tra economia e politica nel mondo greco*, Atti del convegno internazionale di studi, Roma, pp. 85-155.

NIZZO V. (ed.) 2018a, *Archeologia e antropologia della morte: 1. La regola dell'eccezione*, Atti del 3° Incontro Internazionale di Studi di Antropologia e Archeologia a confronto, Roma.

NIZZO V. (ed.) 2018b, *Archeologia e antropologia della morte: 2. Corpi, relazioni e azioni: il paesaggio del rito*, Atti del 3° Incontro Internazionale di Studi di Antropologia e Archeologia a confronto, Roma.

NIZZO V. (ed.) 2018c, *Archeologia e antropologia della morte: 3. Costruzione e decostruzione del sociale*, Atti del 3° Incontro Internazionale di Studi di Antropologia e Archeologia a confronto, Roma.

NIZZO V. 2018d, *La regola dell'eccezione: la morte atipica, il defunto atipico, il rito atipico*, in NIZZO 2018a, pp. 61-65.

NIZZO V. 2018e, *"A morte 'o ssajeched'è?": strategie e contraddizioni dell'antropo-pòiesi al margine tra la vita e la morte. Una prospettiva archeologica*, in NIZZO 2018c, pp. 91-232.

NIZZO V. 2018f, *"Archeologia è [sic] antropologia della morte: introduzione al convegno"*, in NIZZO 2018a, pp. 13-40.

NIZZO, V. 2019, *"The land of the dead...": Uno sguardo dal ponte su l'"Uomo di Mare" di Tarquinia*, in M. BONGHI JOVINO (ed.), *L'"uomo di mare" di Tarquinia. Tra archeologia e antropologia. Quali interazioni, quali problemi?*, Quaderni Di Tarchna 1, Milano, pp. 37-62.

- NIZZO V., 2021, *La 'costruzione' del paesaggio funerario: dinamiche di integrazione e filtri funerari nella necropoli di Pithekoussai*, in BÉRARD 2021, pp. 33-76.
- NOTROFF J. 2011, *Menace from the Afterlife? Some Remarks about the Archaeological Evidence for Fearing and Banishing the Dead and a Contribution to Otomani and Füzesabony Sepulchral Rite*, in S. BERECKI, R. E. NÉMETH, B. REZI (eds.), *Bronze Age Rites and Rituals in the Carpathian Basin*, Proceedings of the International Colloquium, Târgu Mureş, pp. 143-154.
- PARKER PEARSON M. 1993, *The powerful dead. Archaeological relationships between the living and the dead*, in "CambrAJ", 3, pp. 203-229.
- PARKER PEARSON M. 1999, *Archaeology of Death and Burial*, Phoenix Mill.
- REMOTTI F. 2006a, *Morte e trasformazione dei corpi. Interventi di tanatometamorfosi*, Milano
- REMOTTI F. 2006b, *Tanato-metamorfosi*, in REMOTTI 2006a, pp. 1-34.
- REMOTTI F. 2018, *Categorie mortuarie: "ciò che scompare", "ciò che rimane", "ciò che riemerge"*, in NIZZO 2018a, pp. 69-99.
- REYNOLDS A. 2009, *Anglo-Saxon Deviant Burial Customs*, Oxford.
- RITTERSHOFER K.-F. 1997 (ed.), *Sonderbestattungen in der Bronzezeit im östlichen Mitteleuropa*, Espelkamp.
- SHAY T. 1985, *Differentiated Treatment of Deviancy at Death as revealed in Anthropological and Archaeological Material*, in "Journal of Anthropological Archaeology", 4, pp. 221-241.
- SPRIGGS M. (ed.) 1977, *Archaeology and Anthropology: Areas of mutual Interest*, Oxford.
- TAINTER J. A. 1977, *Modeling Change in Prehistoric Social Systems*, in L. R. BINFORD (ed.), *For Theory Building in Archaeology*, New York, pp. 327-352.
- TAINTER J. A. 1978, *Mortuary practices and the study of prehistoric social systems*, in M. B. SCHIFFER (ed.), *Advances in Archaeological Method and Theory*, vol. 1, New York, pp. 105-141.
- TARLOW S., NILSSON STUTZ L. (eds.) 2013, *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial*, Oxford.
- TAYLOR T. 2003, *The Buried Soul: How Humans Invented Death*, London.
- THOMAS L.-V. 1976, *Antropologia della morte*, Milano.
- THOMAS L.-V. 1980, *Le cadavre. De la biologie à l'anthropologie*, Bruxelles.
- THOMAS, L.-V. 1985, *Rites de mort. Pour la paix des vivants*, Paris.
- THOMAS L.-V. 2000, *Les chairs de la mort*, Paris.
- UCKO P. J. 1969, *Ethnography and Archaeological Interpretation of Funerary Remains*, in "WorldA", 1.2, pp. 262-280.
- VANZETTI A. 2008, *Appunti per l'indagine sulle deposizioni umane in abitato durante la protostoria europea*, in BARTOLONI, BENEDETTINI 2008, pp. 745-770.
- WILKE G. 1931, *Die Bestattung in Bauchlage*, in "Mannus", 23, pp. 202-206.
- WILKE G. 1933, *Die Bestattung in Bauchlage und verwandte Bräuche*, in AA. VV., *Homenagem a Martins Sarmiento*, Guimarães, pp. 449-460.
- ZAMBONI L., ZANONI V. 2010, *Giaciture non convenzionali in Italia nord-occidentale durante l'età del ferro*, in BELCASTRO, ORTALLI 2010, pp. 147-160.
- ZANONI V. 2011, *Human Skeletal Remains from Non-Funerary Contexts. Northern Italy during the 1st Millennium BC*, Oxford.

# SIT TIBI TERRA GRAVIS

SEPOLTURE ANOMALE TRA  
ETÀ MEDIEVALE E MODERNA

Convegno Internazionale di Studi  
Albenga (SV) - Palazzo Oddo, 14-16 ottobre 2016



a cura di Philippe Pergola, Stefano Roascio e Elena Dellù

CON IL PATROCINIO DI



PONTIFICIO ISTITUTO DI ARCHEOLOGIA CRISTIANA

UNIVERSITÉ AIX-MARSEILLE

LABORATOIRE D'ARCHÉOLOGIE MÉDIÉVALE ET MODERNE EN MÉDITERRANÉE

CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE





## VENERDÌ 14 OTTOBRE

9.00: saluti istituzionali

Presidente Fondazione Oddi, dott. Carlo Basso

Soprintendente Archeologia, Belle Arti e Paesaggio, dott. Vincenzo Tinè

Vescovo di Albenga-Imperia S.E. Mons. Guglielmo Borghetti

Rettore del Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, prof. Danilo Mazzoleni

Presidente Fondazione De Mari, prof. Federico Delfino

Direttore generale Fondazione Nino Lamboglia, dott. Alessandro Garrisi

10.00: introduzione alle tematiche del convegno Philippe Pergola, Giuseppina Spadea, Stefano Roascio, Elena Dellù

### **Prima sessione - Le "deviant burials": casi di studio dal territorio italiano - moderatore Philippe Pergola**

10.20: Valentina Mariotti (Università di Bologna), Marco Milella (Università di Zurigo), Maria Giovanna Belcastro (Università di Bologna): Le sepolture anomale dell'Emilia Romagna dall'epoca romana al Medioevo

11.00: Vincenzo Focchi Nicolai (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, Università di Roma "Tor Vergata"): "La donna dei gioielli" della basilica di Papa Marco sulla via Ardeatina a Roma

11.25: pausa caffè

11.55: Agnese Pergola (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana): La deposizione anomala del cubicolo di Orfeo nelle catacombe di S. Callisto a Roma

12.20: Stefano Campana (University of Cambridge), Gino Fornaciari (Università di Pisa), Cristina Felici (University of Cambridge), Valeria Mongelli (Università di Pisa): L'adolescente prona della chiesa di Pava

12.45: Marco Valenti, Stefano Bertoldi, Cosimo Giachetti (Università di Siena), Vasco La Salvia (Università di Chieti-Pescara): Le sepolture anomale di Santa Cristina in Caio: nuovi dati archeologici e antropologici

13.10: pausa pranzo

14.40: Philippe Pergola (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana, Université Aix-Marseille), Stefano Roascio (Université Aix-Marseille, Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana), Elena Dellù (Università Cattolica di Milano), Gabriele Castiglia (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana): Le sepolture anomale di San Calocero di Albenga

15.05: Marco Milanese, Anna Bini (Università di Sassari): Sepolture anomale nel cimitero medievale e postmedievale di Bisarcio (Ozieri - Sassari)

15.30: Antonio Fornaciari (Università di Pisa): Colera e sepolture prone da Benabbio (LU) e Badia Pozzeveri (LU)

15.55: Angela Borzacconi (Soprintendenza ABAP del Friuli V.G.); Paola Saccheri, Luciana Travan (Università di Udine): Due sepolture anomale dagli scavi della necropoli longobarda "della ferrovia" a Cividale del Friuli (UD)

16.20: Marta Licata (Università dell'Insubria): Il rituale della doppia sepoltura. Testimonianze archeologiche e antropologiche in area lombardo-piemontese

16.45: Francesca Garanzini (Soprintendenza ABAP per le province di Biella, Novara, Verbanese-Cusio-Ossola e Vercelli), Alessandra Cinti (Università di Torino), Lorenza Boni (collaboratore Soprintendenza ABAP per le province di Biella, Novara, Verbanese-Cusio-Ossola e Vercelli), Giovanna Viano (Università di Torino), Rosa Boano (Università di Torino): L'inumata prona del battistero di San Giovanni di Settimo Vittone (TO) nel quadro delle attestazioni piemontesi di sepolture anomale di età medievale e postmedievale

17.10: Francesca Bulgarelli (già Soprintendenza Archeologia della Liguria), Silvana Gavagnin (Soprintendenza ABAP della Liguria): Una sepoltura anomala da S. Pietro in Carpignano (Quiliano - SV)

17.35: presentazione Posters



## SABATO 15 OTTOBRE

9.30: Paolo De Vingo, Alessandra Cinti (Università di Torino); Gian Battista Parodi, Ilaria Sanmartino, Valeria Fravega, Andrea Bruna: Isola del Cantone (GE): sepoltura prona nel contesto cimiteriale della chiesa di S. Stefano

09.55: Riccardo Valente (Politecnico di Milano): Rilievo digitale applicato all'archeologia: lo scavo e le sepolture di S. Calocero ad Albenga

10.20: discussione sulla Prima Sessione

11.25: pausa caffè

### **Seconda sessione - "Deviant burials" da contesti europei - moderatore Marco Milanese**

11.55: Dominique Castex (Université de Bordeaux, Ecole française de Rome), Sacha Kacki (Université de Bordeaux): L'archéologie de la peste: des indices de réactions sociales face à la mort épidémique

12.20: Marek Polcyn (Lakehead University, Canada), Elzbieta Gajda (Muzeum Ziemi Czarnkowskiej, Poland): Le sepolture con falce da Drawsko (Polonia)

12.40: Rossella Lorenzi (Discovery News): Archeologia e media: uno sguardo sull'Europa

13.00: pausa pranzo

### **Terza sessione - Antropologia e archeologia a confronto - moderatore Valentino Nizzo (Ministero Beni e Attività Culturali)**

14.30: Henry Duday (Université Bordeaux): Scavare le sepolture per ricostruire le pratiche di seppellimento

14.55: Maria Giovanna Belcastro, Valentina Mariotti (Università di Bologna): Dallo studio delle ossa umane ai comportamenti funerari: anomalo vs. normale

15.20: Paolo Portone (Centro Insubrico di Ricerche Etnostoriche): La causa delle streghe di Triora: il processo, le vittime e la loro eredità

15.45: Adolfo Francia (Università dell'Insubria): Diversità e criminalizzazione nel territorio savonese in epoca moderna

16.10: pausa caffè

16.40: Valentino Nizzo (Ministero Beni e Attività Culturali): Considerazioni conclusive sulle ultime linee di ricerca nel dialogo tra Antropologia e Archeologia

17.10: discussione Terza Sessione

## DOMENICA 16 OTTOBRE

### **Quarta sessione - Gli indicatori nelle tombe - moderatore Silvia Lusuardi Siena**

9.30: Silvia Lusuardi Siena, Elena Dellù, Federica Matteoni (Università Cattolica di Milano): Subadulti con rituali deposizionali inconsueti: il caso di Nocetum (MI)

09.55: Claudia Perassi (Università Cattolica di Milano): Le monete in sepoltura oltre "l'obolo di Caronte"

10.20: Francesco Marco Paolo Carrera, Francesco Coschino, Letizia Cavallini, Marilina D'Andretta (Università di Pisa): Un fabbro del XII secolo? La sepoltura anomala degli Ex Laboratori Gentili di Pisa

10.45: Roberta Fusco (Università di Bergamo): Putridaria e pratiche di scoltatura dei corpi. Antropologia della morte d'età moderna

11.10: pausa caffè

### **Quinta sessione - Malattie ed emarginazione sociale nel Medioevo - moderatore Adolfo Francia**

11.40: Massimo Laviani (psichiatra, saggista): Malattie mentali ed emarginazione nel Medioevo

12.05: Giuseppe Palmero (Université Aix-Marseille): La patocenosi nel tardo medioevo a partire da una fonte di area genovese

12.30: Fabrizio Benente (Università di Genova), Deneb Cesana (Università di Genova), Elpis Samantà (Università di Genova), Ole J. Benedictow (University of Oslo), Raffaella Bianucci (Università di Torino, UMR 7268 Marseille): La Morte Nera e le successive ondate epidemiche nel Levante Ligure: la sepoltura multipla anomala del cimitero dell'ospedale di San Nicolao di Pietracolice (GE)

12.55: pausa pranzo

14.15: Tavola rotonda - presiedono Philippe Pergola e Silvia Lusuardi Siena

15.15: Olof Brandt, Chiara Cecalupo, Giovanna Lanzetta, Priscilla Ralli (Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana): Novità sulle fasi medievali del battistero di Albenga

15.40: visita al sito di San Calocero



## POSTERS

R. Valente (Politecnico di Milano): Tecniche di rilevamento delle sepolture di S. Calocero di Albenga

G. Spadea (già Soprintendenza Beni Archeologici della Liguria), S. Roascio (Université Aix-Marseille, Pontificio Istituto di Archeologia Cristiana), E. Dellù (Università Cattolica del Sacro Cuore): Una sepoltura anomala moderna dal Palazzo Vescovile di Albenga?

G. Puerari; F. Giraldi (Université Aix-Marseille): Il maleficio. Documenti di vita civile ed ecclesiastica nel Trecento.

S. Lusuardi, E. Dellù (Università Cattolica del Sacro Cuore): Deviant burials nel sepolcreto medievale di S. Michele a Trezzo sull'Adda (MI).

F. Bestetti (Università di Macerata); A. Cianciosi, F. Bertoldi (Università Ca' Foscari di Venezia): Il cimitero medievale di San Lorenzo di Nonantola (MO). Il caso di una tomba "inusuale" di infante.

I. Marchetta (archeologa): I putridaria: «memento homo qui pulveres es et in pulverem reverteris». Un approccio archeologico alla pratica sepolcrale dei sedili scolatoio nell'Italia Meridionale.

G. Falzone (Università di Palermo): Due sepolture eccezionali dalla Sicilia occidentale.

L. Cavallini (Università di Pisa): Sepolture anomale: un censimento tra Italia, Francia ed Isole Britanniche.

F. Coschino, V. Giuffra (Università di Pisa): Sepolture anomale: elaborazione di un database multimediale ad accesso libero.