

Министерство образования и науки Российской Федерации
Министерство образования Нижегородской области
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет
имени Козьмы Минина»
Научно-исследовательская лаборатория «Новые религиозные движения в
современной России и странах Европы»

**COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES:
НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ**

ВЫПУСК II

**Нижний Новгород
2015**

УДК 299.572(059)
ББК 86.39
С 70

Главный редактор:
кандидат исторических наук, доцент **Р. В. Шиженский**
Научный редактор:
кандидат философских наук **А. А. Бесков**

С 70 COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES: Научный альманах. Выпуск II /
Сост. А. А. Бесков, Р. В. Шиженский. – Нижний Новгород: Мининский
университет, 2015. – 147 с.
ISSN 2312-1696

УДК 299.572(059)
ББК 86.39

ISSN 2312-1696

© Мининский университет, 2015

УДК 299.572(437.1/.2)

РОДНОВЕРИЕ В ЧЕХИИ В 1998–2005 ГОДАХ: ПЕРВЫЙ ЭТАП ИЛИ ПОСЛЕДНИЙ?© *Маиэлло Джузеппе, доктор (Ph.D.) филологии, доцент*

Университет им. Палацкого в Оломоуце (Чехия)

giuseppe.maiello@seznam.cz

Финская исследовательница-религиовед Каарина Айтатурто удачно определила родноверие как название, которым пользуются для обозначения своей религии современные приверженцы дохристианских славянских верований [Aitamurto 2007: 57].

Несмотря на то, что определение «родная вера» (*Rodná víra*), которое соотносится с такими понятиями, как чешское «*slovanské novopohanství*» или русское «неоязычество», в Чехии является мало распространённым, его предпочитают сами верующие и потому оно получает всё большее распространение среди научного сообщества. Определение «*pohanství*» (язычество) или «*novopohanství*» (новоязычество) для чешских родноверов решительно неприемлемо, в связи с негативной коннотацией, которую имеет слово «*pohan*» в чешском языке («нечистый» или «противный», согласно словарю Махека) [Machek 1957: 46–47]. До того, как появилось определение «родноверец» (именно так оно звучит по-чешски, но здесь будет использоваться более привычное для русского уха слово «родновер»), представители религиозной общины родноверов обозначали себя словом «*jazyčnik*», но, конечно, не в древнем значении «заика, человек, который говорит неразборчиво» [см. Jungmann 1837: 215], а в том понимании этого слова, которое сейчас присуще русскому языку (что позволяло избегать употребления слова «*pohan*» латинского происхождения).

Чешское сообщество «Родная вера» оформилось в течение осени 1999 г., как организация было официально зарегистрировано 13 апреля 2001 г., но с ноября 2005 г. по причине внутренних разногласий утратило своё организационное единство, а с 2010 г., согласно информации на сайте *rodnavira.cz*, является «неформальным обществом, основанным на добровольном сотрудничестве лиц, без формального членства, руководства и организационной структуры»¹.

Предыстория «Родной веры» начинается несколькими годами ранее, восходя, с одной стороны, к группе студентов уже несуществующей кафедры славистики Карлова университета в Праге, а с другой стороны, к приверженцам консервативной славянофильской организации Народный фронт кастистов (*Národní front Castistů* или НФК).

НФК, официально зарегистрированный Министерством внутренних дел Чешской Республики в октябре 1998 г., образовался в качестве не неоязыческой, а чисто политической организации, черпавшей свою идеологию «из старославянских традиций» [Mareš 2000]². Её путь к этнической вере славян берёт своё начало в 1996 г., когда весной того же года в лесу, между поселками Дольни Бржезаны и Лыгота у Праги, были проведены первые празднования – так называемые Праздники Яровита, которые включили в себя, кроме религиозного обряда, угощения и ритуальные бои³.

¹ Kdo jsme // Rodná víra (<http://rodnavira.cz/o-nas/kdo-jsme/>) [4.03.2015]. Надо заметить, что людей, которые относят себя к родноверию, больше, чем тех, кто причисляют себя непосредственно к этому сообществу.

² «Кастисты» (*Castisti*) – неологизм, придуманный основоположниками этой политической организации, которые образовали его от латинского прилагательного *castus* («чистый»). Слово *castus* осмыслялось как обозначение общей моральной чистоты (но не в смысле более позднего понимания *castitas*, которое можно перевести как «целомудренность»). Первоначальный девиз Народного фронта кастистов, до того, как организация заняла славянофильские позиции, был «*castis omnia casta*» – «для чистого всё чистое» [см. Mazel 1998: 255–259].

³ О значении ритуальных боёв в ходе религиозных обрядов см., например, у М. Элиаде [Eliade 1949: 122].

В этот же период, когда НФК начал возрождение славянских религиозных обрядов, между пражскими студентами-славистами разгорелись дебаты о смысле славистики и о славянской общности в целом, достигшие максимального накала в одном из выпусков телевизионной передачи «Клуб Нетопырь» (Klub Netopýr), в которой приняли участие молодой в то время русист Карлова Университета Мартин Путна (Martin Putna), палеослависты Зоя Хауптова (Zoe Hauptová), Радослав Вечерка (Radoslav Večerka) и студент-славист первого курса Андрей Новик (Andrej Novik). Последний открыто поддержал непопулярную в современной Чехии идею «славянской взаимности», чем вызвал немалое смущение редакторов передачи⁴.

Радикализация студентов философского факультета Карлова университета, разделявших идеи славянофильства, достаточно понятна, потому что во второй половине девяностых годов прошлого столетия большинство их преподавателей либо вовсе не интересовались вопросами будущности славистики, либо прямо вступили в конфликт с этой дисциплиной (Мартин Путна)⁵, либо отрицали понятие «славянская литература» и, как следствие, целесообразность её комплексного изучения (Владимир Сватонь)⁶. Самый известный чешский славист Славомир Воллман был постепенно отстранён от преподавания и выведен из состава диссертационного совета.

Славянофильские идеи находили своё воплощение в разных формах. Так, в 1997 г. была образована альтернативная рок-группа, которая уже в самом начале своего существования включила в репертуар песни восточнославянского, южнославянского и западнославянского происхождения. Группа была названа в честь антиколониального романа Ярослава Вавры «Ахмед голоден» (*Ahmed má hlad*) и в числе первых песен, которые входили в её репертуар, можно найти также песню *Македонија*, выражающую македонскую идентичность. Вне программного репертуара и только на их первых концертах исполнялся гимн царской России «Боже, Царя храни!» в рок-оранжировке. В последующие годы группа испытала на себе воздействие сербского субжанра турбо-фолк, а её члены занимались научной деятельностью, собирая, изучая и исполняя народные песни, главным образом, собранные на рубеже XIX и XX веков Людвиком Кубой⁷.

Студенты-слависты (и русисты, при тогдашнем разделении кафедр)⁸ 1 мая 1998 г. основали свою первую славянофильскую группу религиозного характера, а первая церемония состоялась осенью этого же года в честь славянской богини Мокоши. Неформальная группа назвалась именем «Радгошь» (Řadhošť), и между её последователями было несколько участников *Ahmed má hlad*, которые приняли участие в церемониях в индивидуальном порядке, а не в составе этой музыкальной группы.

Почти никто из членов группы «Радгошь» не знал тогда о существовании Народного фронта кастистов⁹. Кроме того, какая-либо форма сотрудничества между этими группами

⁴ Мартин Путна в то время работал на кафедре русистики факультета философии Карлова университета, и уже тогда решительно отвергал идею «славянской взаимности». Палеослависты в дискуссию не вступили, потому что эта тема не входила в круг их интересов. Андрей Новик успешно окончил факультет славистики и русистики и даже стал преподавать старославянский язык на факультете философии Карлова университета, но сейчас он этой деятельностью не занимается и уже не так активно склоняется к идее «славянской взаимности». Является солистом музыкальной группы *Ahmed má hlad*.

⁵ В эфире телепередачи «Клуб Нетопырь» М. Путна произнёс следующее: «Одна моя студентка сказала мне однажды: “Нам надо хорошо выучить русский язык для изучения языка нашего врага”. А я с ней согласен».

⁶ Иной была ситуация в г. Брно. Там вопросы будущности славистики обсуждались широко и открыто – путём организации конференции и диалога/дискуссии со студентами, а не только с филологами [см., например, *Pospíšil, Zelenka* 1996]. Постоянный интерес к теме «славянской взаимности» и её отношению к славистике наблюдался, например, на кафедре истории Университета им. Масарика [см., например, *Vlček* 1997].

⁷ Примеры их творчества можно найти в сети «Интернет», например: *Ahmed má hlad* // YouTube (<http://www.youtube.com/watch?v=mgPgfTh5r8o>) [5.03.2015].

⁸ В то время существовали отдельные кафедры славистики и русистики при философском факультете Карлова университета. Сейчас их не существует: славистика, как направление подготовки, сохранилась только в г. Брно.

⁹ Исключением был студент-сорабист, которого здесь будем называть X (мужчина, возраст на тот момент – 24 года).

была, по сути, исключена, поскольку НФК на тот момент времени сосредоточился на своей политической деятельности, студенты же, напротив, не только не занимались активно политикой, но и считали себя, в отличие от НФК, принципиальными противниками правого экстремизма.

Тем не менее, произошло важное мировое политическое событие, которое привело к распаду группы «Радгошть» – речь идёт о начале бомбардировок Югославии в марте 1999 г. Несмотря на то, что «Радгошть» не была политической группой, некоторые из её членов сочли эти бомбардировки «изнасилованием святой славянской земли» и хотели сделать публичное заявление, осуждающее подобные действия. Нежелание некоторых членов группы подписать коллективную декларацию против бомбардировок привело к окончательному распаду группы уже в апреле 1999 г.

Параллельно этому ослабевала и политическая активность НФК, тем самым делая возможным взаимное сближение между остатками бывшей студенческой группы «Радгошть» и основными организаторами праздника Прихода весны (*Slavnosti Jarovita*). Это стало возможным благодаря инициативе одного молодого чешского эмигранта в США, которого здесь будем называть К (мужчина, на тот момент 27 лет), взявшего на себя задачу возродить в Чехии древнюю славянскую духовную культуру¹⁰.

Поэтому, во второй половине 1999 г. начались довольно необычные встречи, в ходе которых старались найти общий язык совершенно разные люди. Непременными участниками круглых столов были двое бывших представителей группы «Радгошть»: одного обозначим D (мужчина, в то время 38 лет), второго R (мужчина, 32 года), двое последних активных членов НФК (J, мужчина, 27 лет и S, мужчина, 24 года), уже упоминавшийся К, прилетавший ради этого из Америки, и X (мужчина, 24 года), который, хотя и был ранее членом «Радгошть», имел близкие знакомства с молодёжью из правых националистических (по его словам, «патриотических») кругов. Результатом этого стал компромисс и основание новой структуры с названием «Родная вера» (*Rodná víra*)¹¹. Тем самым чехи, исповедующие этническую религию славян, могли стать частью всеславянского родноверия, которое именно в этот период консолидировалось главным образом в России, Украине, Польше и Словакии¹².

Несмотря на то, что первоначальные принципы общества этого не требовали, изучение старославянского и старочешского языков стало неформальной рекомендацией для всех его членов¹³.

Для того чтобы родноверы с непохожими взглядами могли действовать совместно, за основу приняли принцип, выработанный на первом Всемирном конгрессе этнических религий, состоявшемся в Вильнюсе с 20 по 24 июня 1998 г., – «единство в многообразии»¹⁴. Поэтому «Родная вера» выработала такую структуру, где бывшие члены НФК, как и бывшие

¹⁰ Казалось бы, некоторые попытки такой реанимации предпринимались и ранее. Так, Йиржи Мачуда отмечает, что в начале 1995 г. один славянофил из Праги, Радек Микула, связался с В. С. Казаковым, который уже тогда проявлял активность в области реконструкции славянских обрядов в России [Мачуда 2014: 102]. Просьба о сотрудничестве, с которой он обратился к В. Казакову, однако, была проявлением только его личной инициативы, к тому же нужно учесть, что Микула в то время разделял лишь панславистские взгляды, не будучи язычником.

¹¹ По поводу названия новой организации велась длительная дискуссия. Одним из наиболее часто встречающихся вариантов было название «Мир», которое отражает старославянское представление о гармонии, согласии [см.: Даль 1881: 330–331; ср. Gasparini 1975: 472 и, то же, Eliade 1983: 43]. О демократичности славян говорил византийский историк Прокопий Кесарийский [см.: Comparetti 1896: 292]. Дополнительную информацию о дружелюбии древних славян можно найти и в военном трактате «Стратегикон» императора Маврикия (кн. XI) [ср. Niederle 1911: 27–28].

¹² Сегодня родноверие имеет место и на Балканах, но 15 лет тому назад славянская идентичность там скорее связывалась с монотеистическими религиями, которые в то время были замешаны в вооружённом конфликте.

¹³ Знания старославянского и старочешского языков стало признаком «жреческой компетентности», когда после 2005 г. несколько бывших членов оригинальной «Родной веры» назвали себя «религиозная организация “Родная вера”». Это сообщество не было официально зарегистрировано и в нём были задействованы только трое из шести первооснователей.

¹⁴ Декларация делегатов I Всемирного конгресса этнических религий // European Congress of Ethnic Religions (<http://ecer-org.eu/about/declaration/#translate-ru>) [5.03.2015].

члены группы «Радгошь», могли работать обособленно друг от друга, образовав два отдельных рода: соответственно, род Яровита и род Мокоши. Новые члены могли быть включены в один из существующих родов, или образовать свой род. Так, группа язычников из города Штети в августе 2002 г. объявила, что она согласна присоединиться к «Родной вере». При вступлении в организацию группа стала третьим (и последним) родом «Родной веры» – родом Велеса. (Устав 2001 г., который был официально зарегистрирован МВД, не решал вопрос, что делать в случае, если член «Родной веры» не захочет быть членом какого-либо рода, и это стало впоследствии источником внутренней напряжённости).

На протяжении всего времени её официально признанного существования (2001–2005 гг.), количество членов чешской «Родной веры» никогда не превышало 20 человек. Но на церемониях число участников могло быть в три раза большим.

Пльзенский антрополог Камила Велкоборска (Kamila Velkoborská), которая несколько лет посвятила изучению родноверия в Чехии, обратила внимание, что ещё долго у многих чешских родноверов сохранялись воспоминания о дихотомической структуре, присущей «Родной вере» на начальном этапе. Когда исчезли такие определения, как НФК и «Радгошь», им на смену пришли определения «воины» (бывшие кастисты) и «студенты» (продолжатели идей группы «Радгошь») [Velkoborská 2008: 77], последние из которых воспринимались в большей степени как начитанные теоретики, а первые – как практики.

По нашему мнению, разница между «воинами» и «студентами» только отчасти справедлива, хотя приведённый анализ отражал определённые взгляды оставшихся участников родноверческих собраний¹⁵. Действительно, так называемые студенты зачастую (хотя и не всегда) успешно окончили магистратуру или даже докторантуру¹⁶, и поэтому (особенно во втором случае) могли иметь культурное преимущество перед так называемыми воинами. Основной, так и не решённый спор был, скорее, на уровне интеллектуальных дебатов по поводу того, следует ли некритически принять академическую модель идеологии древних индоевропейцев, искусственно созданную лингвистами в XIX столетии и развитую затем Ж. Э. Дюмезилем, или же попробовать эту модель преодолеть¹⁷.

В рамках «единства в многообразии» имелась возможность сосуществования обеих групп. Но с осени 2005 г. род Мокоши и с конца весны 2006 г. род Велеса перестали признавать «Родную веру» в качестве головной организации чешских язычников, равновесие было нарушено и дискуссии об индоевропействе славян сами собой прекратились¹⁸. Однако

¹⁵ Необходимо уточнить, что «Родная вера» имела родовую структуру вплоть до 2005 г. Члены рода Велеса не рассматривали себя ни в качестве студентов, ни в качестве воинов. Причина забвения этого рода заключалась в том, что учёные, которые занимались исследованием чешского родноверия, не имели возможности получить достоверную информацию о предшествующих годах. Камила Велкоборска начала свои исследования непосредственно перед началом большого кризиса «Родной веры», т. е. в 2005 г. С 2005 г. начал свои исследования в области чешского и восточнославянского родноверия зноемский этнолог Йиржи Мачуда (ранее носивший фамилию Атвери). Его дипломные работы и докторская диссертация, посвящённые родноверию [Atweri 2005, Atweri 2007, Mačuda 2013] вывешены на сайте Университета им. Масарика в г. Брно, в котором Мачуда изучал такие дисциплины, как история и этнология.

¹⁶ Следует заметить, что в Чехии, в отличие от России, нет аспирантуры, то есть докторантура является следующей (и последней) после бакалавриата и магистратуры ступенью высшего образования.

¹⁷ Суть разногласий сводилась к тому, что теоретическая модель индоевропейского общества, разработанная Ж. Э. Дюмезилем (теория трёх функций), имела явную поддержку членов рода Яровита, поскольку эта модель отводила воинам, наряду со жрецами, доминирующее социальное положение [см., Dumézil 1958]. Члены рода Мокоши поклонялись Великой богине и, не будучи твёрдо уверенными в индоевропейском происхождении славян, считали их прямыми потомками неолитической культуры Европы.

¹⁸ Род Мокоши отреагировал на акт физического насилия над одним из его членов, который произошёл во время праздников, посвящённых богине Мокоши. Обидчик, который, кстати, не принадлежал ни к одному из родов, был заклеимён членами рода Мокоши как богохульник, однако он сумел получить контроль над остальными членами «Родной веры» и разрушить её исходную демократическую структуру. Фразу «"Родной вере" конец» произнёс даже один из основателей организации из рода Яровита (S, мужчина, тогда 30 лет). Род Мокоши с тех пор отмечал свои праздники обособленно или вместе с родом Велеса, а в 2007 г. он прекратил свою деятельность. Род Велеса также распался, однако его старейшина, несмотря на несколько перерывов, и

эта победа индоевропейского крыла, у которого не осталось противников, оказалась равносильна поражению, поскольку именно мирное сосуществование сторонников авторитаризма (или индоевропейской модели) и экологического пацифизма, превратило, главным образом в России, родноверие в значительный духовный феномен, в который могут быть включены тысячи людей различных возрастов, обоих полов и разного уровня образования.

Главной заслугой студентов-славистов стало сосредоточение на культурных аспектах жизни древнего славянского общества, которые стали ключевыми в период начальной фазы существования чешского родноверия. В конце 90-х годов минувшего столетия студенты-слависты в Праге стали поколением, неудовлетворённым имевшимися в обществе формами религиозности – поколением религиозных реформаторов, но с конца 2005 г. перестали ходить на церемонии и принимать участие в иных мероприятиях.

Для того чтобы был забыт исходный принцип равноправия всех участников «Родной веры», в 2007 г. определённая организованная группа оставшихся поклонников славянской духовности даже избрала своего «Жреца», чтобы подчеркнуть авторитарный характер чешского родноверия. Хотя «Жрецом» был избран бывший студент-славист, ныне даже имеющий степень Ph.D. по филологии, действительную власть в группе имел один его младший сокурсник, ныне работник Отделения палеославистики и византологии Славянского института Академии Наук в Праге.¹⁹

Драматическая развязка существования первоначального варианта чешской «Родной веры» наступила в конце 2011 г., когда один из шести её основателей по неясным причинам покончил с собой и местом своего отчаянного поступка выбрал небольшой лес в окрестностях Праги, вблизи поселения Замки у Богниц, одного из традиционных мест родноверческих обрядов.

Список литературы

- 1) *Даль* 1881 – *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. Том II. И–О. – Санкт-Петербург – Москва: Издание М. О. Вольфа, 1881.
- 2) *Мачуда* 2014 – *Мачуда Й.* Чешская община «Родная вера» – возвращение к духовности предков // *Colloquium heptaplomeres.* – 2014. – № 1. – С. 101–109.
- 3) *Aitamurto* 2007 – *Aitamurto K.* Neoyazychestvo or Rodnoverie? Reflection, Ethics and the Ideal of Religious Tolerance in the Study of Religion // *Общество как со-бытие: "система" и "жизненный мир".* Коллективная монография, посвящённая 30-ю кафедры философии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского / Разумов, В. И. (ред.). – Омск: СИБИТ, 2007. – С. 53–70. (<http://www.omsu.ru/page.php?id=994>) [05.01.2015].
- 4) *Atweri* 2005 – *Atweri J.* K problematice současných věrských projevů Rodná víra. Bakalářská diplomová práce. – Brno: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, 2005.
- 5) *Atweri* 2007 – *Atweri J.* Slovanské pohanství dnes. Vlivy novopohanství na společnost i jednotlivce. Magisterská diplomová práce. – Brno: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, 2007. (http://is.muni.cz/th/74206/ff_m/Magisterska_diplomova_prace.pdf) [03.05.2015].
- 6) *Comparetti* 1896 – *Comparetti D.* La Guerra gotica di Procopio di Cesarea. T. II. – Roma: Istituto storico italiano, 1896.
- 7) *Dumézil* 1958 – *Dumézil G.* L'Idéologie tripartite des Indo-Européens. – Bruxelles: Latomus, 1958.
- 8) *Eliade* 1949 – *Eliade M.* Traité d'histoire des religions. – Paris: Payot, 1949.

сегодня отмечает праздник летнего солнцестояния. Празднования называются Радостины («Radostiny») и отмечаются на возвышенности Шпичак в северной Чехии.

¹⁹ Легитимность этой группы (адрес в сети Интернет: rodnavira.cz) с точки зрения некоторых первооснователей «Родной веры» сомнительна, так как руководителем её является именно тот человек, который был проклят за осквернение священной горы Мокошин.

- 9) *Eliade* 1983 – *Eliade M.* Histoire des croyances et des idées religieuses. T. III. De Mahomet à l'âge des Réformes. – Paris: Payot, 1983.
- 10) *Gasparini* 1975 – *Gasparini E.* Il matriarcato slavo. – Firenze: Sansoni, 1975.
- 11) *Jungmann* 1837 – *Jungmann Josef.* Slownjk česko-německý III. P-R. – Praha: České Muzeum, 1837.
- 12) *Machek* 1957 – *Machek V.* Etymologický slovník jazyka českého a slovenského. – Praha: Československá akademie věd, 1957.
- 13) *Mareš* 2000 – *Mareš M.* Zahraničně-politické koncepce české krajní pravice // Středoevropské politické studie (Central European Political Studies Review). – Brno: Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav Fakulty sociálních studií. – 2000. – Ročník II. – Číslo 1. (<http://www.cepsr.com/clanek.php?ID=132>) [26.04.2014].
- 14) *Mazel* 1998 – *Mazel M.* Oponenti systému. Přehled radikálních a extremistických organizací v České republice // Politický extremismus a radikalismus v České republice / Fiala P. (ed.). – Brno: Masarykova univerzita, 1998. – S. 117–277.
- 15) *Niederle* 1911 – *Niederle L.* Slovanské starožitnosti. T. I/1. Život starých Slovanů. – Praha: Bursík & Kohout, 1911.
- 16) *Pospíšil, Zelenka* 1996 – *Pospíšil I., Zelenka M.* Slavistika na rozcestí – problémy a perspektivy // Pavol Jozef Šafárik a slavistika / Bartko L., Zimmermann J. (eds.). – Martin-Prešov: Matica slovenská-UPJŠ, 1996. – S. 31–36.
- 17) *Velkoborská* 2008 – *Velkoborská K.* Pagan Identity and Tradition Today in the Czech Republic // *Cosmos.* – 2008. – № 24. – C. 75–90.
- 18) *Vlček* 1997 – *Vlček R.* Slovanská vzájemnost a panslavismus v českém pojetí v prvních letech po druhé světové válce // *Slovanské historické studie.* – 1997. – № 24. – S. 219–238.
- 19) *Mačuda* 2013 – *Mačuda J.* Ideologie rodnověří v názorech a praxi jeho čelních představitelů (se zaměřením na genezi a proměny obřadu). Doktorská disertační práce. – Brno: Masarykova univerzita, Filozofická fakulta, 2013. (http://is.muni.cz/th/74206/ff_d/Disertacni_prace_Jiri_Macuda_zkevclfd.pdf) [03.05.2015].

Научное издание

**COLLOQUIUM HEPTAPLOMERES:
НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ**

ВЫПУСК II

Главный редактор: канд. ист. наук, доцент **Р. В. Шиженский**

Научный редактор: канд. филос. наук **А. А. Бесков**

Редактор Е. М. Кузьмина
Технический редактор Е. А. Слепышева
Верстка: Р. А. Саберов

Подписано в печать 06.10.2015 Формат 60/84x16 Усл. печ. л. 18,5 Тираж 500 экз. Заказ 220

Издательство НГПУ, 603004 Н.Новгород, ул. Челюскинцев, 9

Отпечатано в РИЦ «Полиграф» НГПУ им. К. Минина
